



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ || Цѣна годовому изданію съ пересы-
г. Кременецъ Волынской губерніи. || кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 и 11 Апрѣля №№ 10 и 11 1893 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Возстановленіе существовавшаго до 1861 года порядна постепен-
наго ассигнованія изъ казны суммъ на содержаніе духовенства.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго
Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1888 и
1889 гг., въ статьѣ о матеріальномъ положеніи духовенства,
между прочимъ, было изложено слѣдующее: «Вопросъ о матері-
альномъ обезпеченіи приходскаго духовенства составлялъ не-
маловажную заботу всѣхъ правительствъ, начиная съ Государя
Императора Петра I. Однако стремленіе къ разрѣшенію его не
имѣло полнаго успѣха, какъ за неотысканіемъ достаточныхъ
средствъ къ приличному обезпеченію духовенства на огромномъ
пространствѣ Россіи, такъ и за трудностию собрать необходимыя
для сего свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ
причтовъ въ Имперіи. Съ наибольшою рѣшительностію и опре-
дѣленностію приступилъ къ разрѣшенію сего вопроса блажен-
ная памяти Императоръ Николай Павловичъ, который съ пер-
выхъ годовъ своего царствованія обратилъ особливую заботли-
вость на обезпеченіе приходскаго духовенства, каковую и вы-

разилъ въ именномъ указѣ Святѣйшему Синоду, отъ 11 января 1828 года, въ слѣдующихъ словахъ: «Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣроподданныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіями и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, Церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не прелинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣйшему Синоду мысль и волю Нашу о столь важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Святѣйшій Синодъ неукоснительно представилъ Намъ способы, какіе найдеть онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, и съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особенно же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ».

Во исполненіе этого Высочайшаго повелѣнія Святѣйшій Синодъ въ слѣдующемъ же 1829 году представилъ всеподданнѣйшій докладъ о преподаніи вявшихъ способовъ къ обезпеченію церковныхъ причтовъ, по которому послѣдовало въ 6 день декабря того же года Высочайшее повелѣніе, между прочимъ, ассигновать ежегодно съ 1830 г. въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 500,000 р. ассигнаціями, для назначенія изъ этой суммы содержанія причтамъ наиболѣе бѣдныхъ приходовъ. Учрежденный затѣмъ, подъ руководствомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министра Государственныхъ Имуществъ, особый Совѣщательный Комитетъ для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній о количествѣ, состояніи и нуждахъ всѣхъ церковныхъ причтовъ въ Имперіи, признавъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства— назначеніе ему постоянного содержанія изъ казны и для сей цѣли выработалъ нормальныя штаты содержанія причтовъ. Эти штаты были Высочайше утверждены въ 4 день апрѣля 1842 г. и для назначенія по нимъ содержанія духовенству съ того же 1842 г. Высочайше пожелѣно отпускать изъ казны необходимыя суммы. Такимъ образомъ въ 1842 г. было назначено къ ежегодному отпуску изъ казны на содержаніе духовенства по 415,000 р. сер., въ 1843 г.— по

1.000,000 руб., въ 1844 и 1845—по 250.000 р.; съ 1846 по 1860-годъ включительно (за исключеніемъ лишь 1858 года)—по 100,000 р.; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по штатамъ 1842 года назначалось по смѣтѣ Святѣйшаго Синода ежегодно по 3.315,000 руб. Эти суммы, по мѣрѣ ихъ ассигнованія, распределялись прежде всего на содержаніе духовенства западнаго края, а потомъ и по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Затѣмъ въ 1861 году, вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ и внесенія въ смѣты новыхъ кредитовъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства въ остальныхъ епархіяхъ Россіи былъ прекращенъ, и правительство обратилось къ изысканію мѣстныхъ способовъ къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства. Но учрежденное въ 1862 году съ этою цѣлію особое присутствіе подѣламъ православнаго духовенства, въ теченіе своей 23-лѣтней дѣятельности, не изыскало никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія вслѣдствіе сего числа духовенства съ цѣлію увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причтовъ. Такая мѣра, однако, повела къ многимъ печальнымъ послѣдствіямъ въ другихъ отношеніяхъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола; вопросъ же объ общемъ обезпеченіи духовенства въ остальной части Россіи, такъ быстро подвигавшійся къ своему разрѣшенію съ 1842 по 1860 г., съ этого послѣдняго года не подвинулся впередъ нисколько. Были только частные случаи, вызываемые особливими обстоятельствами, въ которыхъ, по представленіямъ Святѣйшаго Синода, отпускались суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ. Такъ, послѣ польскаго возстанія въ началѣ 60-хъ годовъ правительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году, по особымъ обстоятельствамъ Прибалтійскаго края, увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ пѣмецкихъ пасторовъ. Въ 1875 году, по случаю воссоединенія бывшей Холмско-греко-уніатской епархіи съ православною Церковію, ассигнована особая сумма на содержаніе воссоединеннаго духовенства. Въ настоящее благополучное царствованіе ассигнованы изъ казны значительныя суммы на содержаніе духовенства Закавказскаго края, а также вновь учрежденныхъ

причтовъ въ епархіяхъ Рижской, Камчатской, во вновь присоединенныхъ отъ Турціи областяхъ и на другихъ окраинахъ Россіи.

Въ настоящее время отпускается изъ казны на содержаніе приходскаго духовенства Имперіи всего 6.329,143 р., которые распределяются на содержаніе причтовъ около 19,000 приходовъ, между тѣмъ какъ всѣхъ приходскихъ церквей въ Россіи около 39,000. Изъ означенныхъ 6.329,143 р. обращается около 3.650,000 рублей на содержаніе причтовъ въ епархіяхъ западныхъ, прибалтійскихъ, привислянскихъ и закавказскихъ, остальные же до 2.680,000 руб. распределяются по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири; на внутреннія же епархіи Европейской Россіи это благодѣяніе доселѣ не распространяется, такъ что въ епархіяхъ: Московской, Владимирской, Ярославской, Вятской, Рязанской, части Тверской, Тульской, Воронежской, Тамбовской, части Пензенской, Нижегородской, Сибирской, Орловской, Курской, Донской и Кишиневской большинство приходскаго духовенства и донинѣ вынуждено довольствоваться лишь платою за требоисправленія и земельными надѣлами, не получая никакого пособия изъ казны.

Такимъ образомъ дѣло о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства, начатое такъ успѣшно по волѣ блаженной памяти Императора Николая Павловича, осталось недоконченнымъ,—и притомъ въ епархіяхъ, составляющихъ ядро русскаго государства,—лишь вслѣдствіе уклоненія съ того пути, какой былъ указанъ для сего Государемъ Николаемъ Павловичемъ; между тѣмъ какъ, если бы въ послѣдующее царствованіе правительство продолжало идти въ дѣлѣ обезпеченія духовенства по этому пути, то въ настоящее время духовенство уже всѣхъ епархій пользовалось бы хотя бы тѣми незначительными окладами содержанія, какіе установлены были для сельскихъ причтовъ въ 1842 году. Всѣ другія правительства, равно всѣ комитеты и бывшее присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, не могли изыскать никакихъ другихъ способовъ къ обезпеченію духовенства. Очевидно, что и въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ способовъ къ этому, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 годъ, т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ Россіи. Достиженіе этой цѣли устранило бы

и ту вопіющую аномалію, по которой въ настоящее время большинство духовенства Имперіи не пользуется однимъ изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ всѣмъ, даже самымъ низшимъ органамъ правительственной власти. Противъ объясненія о томъ, что въ будущемъ невозможно придумать другихъ, болѣе дѣйствительныхъ, способовъ къ обезпеченію духовенства, кромѣ возстановленія того порядка, какой установленъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и дѣйствовалъ съ 1842 по 1860 гг., т. е. постепеннаго отпуска изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода хотя бы по 100,000 руб. въ годъ дотолѣ, пока будетъ назначено содержаніе духовенству во всѣхъ епархіяхъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать:

Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ.

Вслѣдъ за симъ Всемилостивѣйшій Государь Императоръ, въ постоянномъ отеческомъ попеченіи Своемъ о благѣ вѣроподданныхъ, изволилъ лично выразить Министру Финансовъ Свою Высочайшую волю объ изысканіи средствъ къ постепенному обезпеченію приходскаго духовенства, начиная съ текущаго же года. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ декабрѣ минувшаго года внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ 1893 году изъ казны на содержаніе духовенства 250,000 руб. и о дальнѣйшемъ продолженіи дополнительныхъ ассигнованій дотолѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На состоявшееся затѣмъ постановленіе Государственнаго Совѣта о внесеніи въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на текущій годъ означенной суммы, въ 28 день декабрѣ минувшаго года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Святѣйшій Синодъ, принявъ съ великимъ утѣшеніемъ извѣстіе о такомъ Всемилостивѣйшемъ вниманіи Его Императорскаго Величества нуждамъ православнаго духовенства, прежде всего положилъ принести благодарственное Господу Богу моленіе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя и всего Его Августѣйшаго Семейства, каковое и совершенно торжественнымъ служеніемъ въ Исаакіевскомъ соборѣ въ 24 день января сего года. Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Оберъ-Прокурору повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго

Величества слѣдующее письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода по сему случаю:

Благочестивѣйшій Государь!

Съ самыхъ первыхъ дней Твоего Царствованія Ты, какъ Верховный Покровитель Православной Церкви, не преставаешь, по примѣру Благочестивыхъ Предковъ Своихъ, внимательно и съ теплымъ участіемъ входить въ положеніе ея служителей, въ особенности приходскаго сельскаго духовенства, направляя возможную помощь туда, гдѣ скудость и нужда наиболѣе выступали и яснѣе сказывались. Нынѣ, не ограничиваясь частными пособіями, Ты обращаешься къ мудрой и благодѣтельной мысли Твоего Дѣда, блаженной памяти Императора Николая Павловича, о назначеніи всему приходскому духовенству постоянного пособія отъ Государства, и Всемилостивѣйше повелѣваешь возобновить осуществленіе этой мысли.

Вѣсть о таковой Монаршей милости несказанно обрадуетъ бѣдныхъ священнослужителей. Горячо молиться будутъ они о Тебѣ, предъ Господомъ. Твое благодѣяніе незабвенно будетъ въ роды родовъ. Помощь, оказываемая нынѣ духовенству, по Твоей, Государь, милости, не останется безъ благотворныхъ послѣдствій; она отзовется поощряющимъ образомъ на пастырской его дѣятельности; расширитъ, возвыситъ и усилитъ ее къ столь желаемому Тобою образованію народа въ духѣ православной вѣры и преданности Тебѣ во благо Церкви и Государства.

Суподѣ, скорбящій скорбями приходскаго духовенства и радующійся его радостямъ, въ Твоемъ Монаршемъ милосердіи къ нему почерпаетъ для себя великое утѣшеніе и, движимый умиленнымъ чувствомъ, поставляетъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ выраженіе своей, идущей изъ глубины сердечной, благодарности. За Твою милость онъ молитвенно призываетъ Божию милость и Божіе благословеніе на Тебя, Великій Государь, на Августѣйшую Семью Твою, на Твою Державу, на всѣ Твои благія Царственные дѣла и начинанія, и со всею сплою любви и преданности молить, да сохранишь Ты Господь на многая лѣта.

Милостиво принявъ это письменное выраженіе благодарственныхъ чувствъ Святѣйшаго Синода, Его Императорское Величество въ 26 день минувшаго февраля, благоволило начертать на немъ слѣдующія знаменательныя слова, которыя

останутся незабвенными въ умахъ и сердцахъ духовенства въ роды родовъ: «Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженные чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство».

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 4 марта 1893 года за № 519, о совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія по извѣщеніи о Царской милости православному духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора, коимъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, благоволиительно принявъ всеподданнѣйшій адресъ Синода, съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства, въ 26 день минувшаго февраля Высочайше начертать изволилъ: «Сердечно благодарю Св. Синодъ за выраженные чувства. Буду вполне радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство». Приказалъ: Съ великимъ благодареніемъ къ Господу Богу выслушавъ знаменательныя слова Благочестивѣйшаго Государя Императора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненной Монаршей милости объявить Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярно, чрезъ Церковныя Вѣдомости, пригласивъ ихъ по столь знаменательному для православнаго духовенства событію совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому («Церк. Вѣд.» № 10).

Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волыцкому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту. Объявлено въ с. Зимнѣ, близъ г. Владиміра, монастыря съ наименованіемъ онаго «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища

Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 февраля 1893 года № 943, о томъ, что, со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ возстановленію, вмѣсто Успенской приходской церкви въ Зимнѣ, близъ города Владимира-Волынска, монастыря, съ наименованіемъ оного «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ монастыремъ» и съ припискою его временно къ Корецкому женскому монастырю. Справка. Ваше Преосвященство, рапортомъ отъ 14 сѣнтября 1892 года № 1272, ходатайствовали о возстановленіи, вмѣсто Зимненской приходской церкви, женскаго монастыря на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) приписать временно возстановляемый Зимненскій монастырь къ Корецкому женскому монастырю, изъ коего выдѣлить для Зимненскаго монастыря часть инокинь и послушницъ, съ порученіемъ ближайшаго управленія монастыремъ старшей изъ сестеръ, а главнаго заведыванія имъ игуменѣ Корецкаго монастыря; 2) передать возстановляемому монастырю существующіе въ Зимнѣ главный и пещерный храмы съ усадѣбною и пахатною землею, въ количествѣ 84 десятинъ, и 3) измѣнить штатное положеніе о Зимненскомъ приходскомъ причтѣ на положеніе о причтѣ при женскихъ монастыряхъ, съ оставленіемъ въ вѣдѣніи монастыря получаемаго Зимненскимъ приходскимъ причтомъ жалованья, съ тѣмъ, чтобы монастырскій причтъ по прежнему исполнялъ всѣ требы Зимненскихъ прихожанъ впредь до учрежденія въ Зимнѣ новаго прихода. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 16/28 сѣнтября 1892 г. № 2381, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1881 г. (собр. пост. прав. 1881 г., № 82, ст. 552), опредѣлилъ: вмѣсто существующей нынѣ въ Зимнѣ, Волынской епархіи, Успенской приходской церкви, открыть, на изложенныхъ выше основаніяхъ, монастырь, съ наименованіемъ оного «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ», предоставивъ Г. Исправлявшему обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, спестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, не встрѣчается-ли съ его стороны препятствій къ возстановленію означеннаго монастыря. Приказали: 1) Открыть, вмѣсто Успенской приходской церкви въ Зимнѣ, близъ города Владимира-Волынска, монастырь, съ наименованіемъ оного «Святогорскимъ Успенскимъ Зимненскимъ женскимъ монастыремъ», съ припискою его временно къ Корецкому женскому монастырю; 2) возстановляемому монастырю, передать находящіеся въ Зимнѣ главный и пещерный храмы съ усадѣбною и пахатною землею, въ количествѣ 84 десятинъ

и 3) причту бывшей приходскою, нынѣ монастырской Успенской церкви въ Зимнѣ, производить и на будущее время тоже содержаніе, какое онѣ получалъ доселѣ, съ порученіемъ ему совершать всѣ требы по Зимненскому приходу впредь до назначенія въ сей приходъ особаго причта, о чемъ и послать Вашему Преосвященству, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, указъ. Марта 15 дня 1893 года, № 1156. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ и Секретарь П. Гурьевъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о совершении въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ.

(въ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высокоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ упадетъ на субботу 7 недѣли по Пасхѣ, когда по Уставу Церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 15 мая, Высокоторжественнаго дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ субботою 7 недѣли по Пасхѣ, положенную въ этотъ день по цвѣтной тріоди церковную службу перенести на четвертокъ той-же недѣли, упадающей на 13 мая, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 20 дня 1893 года, № 1.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Т. Барсовъ.

Секретарь П. Гурьевъ.

II
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Духовенству Волынской Епархіи.

О. о. Завѣдывающіе школами и Наблюдатели весьма часто перепутывают отчетность въ употребленіи данныхъ имъ Училищнымъ Совѣтомъ денегъ на расходы по школамъ. Вслѣдствіе этого, я считаю необходимымъ дать для постоянного руководства слѣдующія правила: 1. Деньги изъ суммъ запаснаго сбора можно употреблять только: 1) на устройство школьныхъ зданій и мебели, 2) на содержаніе учителя и 3) на учебныя пособія. На наемъ слугителя, на отопленіе и освѣщеніе и прочія пужды Училищный Совѣтъ не имѣетъ права выдавать означенныхъ денегъ.

Затѣмъ, если изъ денегъ, высланныхъ Училищнымъ Совѣтомъ на нужды школъ, окажутся остатки, которые пожелаете перенести на расходъ по другой изъ 3-хъ указанныхъ статей, то разрѣшенія на это нужно просить непременно раньше конца того года, въ которомъ были назначены деньги Училищнымъ Совѣтомъ.

Председатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Паисій*, Епископъ Владиміро-Волынскій.

№ 491.

Марта 24 дня 1893 г.

Духовенству Волынской Епархіи.

Вслѣдствіе поступленія въ Училищный Совѣтъ повторенія просьбъ объ отпускѣ суммъ на ремонтъ и устройство школьныхъ зданій, считаю нужнымъ дать знать Духовенству Волынской епархіи, что всѣ смѣты мною разсмотрѣны и деньги на устройство и ремонтъ школъ, равно какъ и на расходъ по съѣзду учителей на курсы пѣнія, немедленно будутъ высланы, какъ только Училищный Совѣтъ будетъ извѣщенъ объ открытіи кредита изъ суммъ земскаго сбора на содержаніе школъ.

При этомъ, присовокупляю, что никогда и никому не будетъ назначено денегъ на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій, если требованіе сдѣлано безъ представленія смѣты. Потому что иные просители умышленно и неумышленно обманываютъ Учи-

лицный Совѣтъ, требуя известной суммы на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій. А отъ этого происходитъ то, что назначенныхъ денегъ оказывается недостаточно, зданія остаются недостроенными и поступаютъ новыя и неоднократныя требованія на устройство одной и той-же школы.

Предсѣдатель Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Паисій*, Епископъ Владиміро-Волынской.

№ 492.

Марта 24 дня 1893 г.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Митрофанъ Рыбчинскій, перемѣщенный на священническое мѣсто въ с. Обычъ, Кременецкаго уѣзда, оставленъ, по прошенію, на прежнемъ приходѣ въ с. Радосевкѣ, того-же уѣзда, съ оштрафованіемъ его 10 руб. въ пользу Епархіальнаго Попечительства за непостоянство; назначенный же на священническое мѣсто въ с. Радосевку Григорій Словинскій перемѣщенъ въ село Обычъ.

Священникъ с. Жеребокъ, Житомирскаго уѣзда, Ксенофонтъ Левицкій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Волосовку, Житомирскаго уѣзда, а бывшій въ Волосовкѣ священникъ Андрей Гуриневичъ перемѣщенъ для пользы службы въ м. Михновку, Ковельскаго уѣзда.

Законоучитель и учитель Денишевскаго народнаго училища, студентъ Семинаріи Θεодоръ Скальскій опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ с. Мирковѣ, Владиміровольскаго уѣзда.

На священническое мѣсто въ с. Дроздовѣ, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Руспльской ц.-приходской школы, окончившій курсъ Семинаріи Виталій Метельскій.

Священническое мѣсто въ селѣ Бодячевѣ, Владиміровольскаго уѣзда предоставлено псаломнику Крестовоздвиженской г. Ковля церкви, студенту Григорію Пашкевичу.

Псаломники с. Кирѣвки, Житомирскаго уѣзда, Захарія Башинскій и с. Пединокъ, того-же уѣзда, Θεодоръ Комаревичъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Псаломникъ с. Тура, Ковельскаго уѣзда, Антоній Малявскій за продолжительную неявку къ мѣсту службы уволенъ отъ должности псаломника названнаго прихода.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Любомірку, Новоградволинскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ псаломщика Павелъ Васютинскій. Псаломщикъ с. Мидска, Ровен. уѣзда, Алексѣй Рафальскій, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Иванчи, Владимірволин. уѣзда, а въ с. Мидскъ назначенъ учитель и приходской школы того же села Іуліанъ Годованый.

Псаломщикъ м. Новой-Чарторіи, Новоградволинск. уѣзда, Иродіонъ Дубляпскій за неблагоповеденіе уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Невира, Ковельск. уѣзда, Павелъ Ивановичій.

Діаконъ — псаломщикъ при Николаевской г. Заслава церкви Владиміръ Голниковскій и псаломщикъ м. Лабуня Семенъ Варшавскій, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ с. Семенова, Острожскаго уѣзда, Владиміръ Пекарскій, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ пономарь того же села Стефанъ Гримаровичъ.

Псаломщикъ Николаевской м. Корца церкви Иванъ Тучемскій за неблагоповеденіе уволенъ отъ должности и на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Тайкуръ, Острожскаго уѣзда, Григорій Стефановичъ.

Просфорія с. Жадковки, Новоградволинск. уѣзда, Оеки Сущевская уволена отъ должности и просфориническое мѣсто въ Жадковкѣ предоставлено псаломщицею вдовѣ Варварѣ Бошановской.

На просфориническое мѣсто въ с. Букуйму, Дубенск. уѣзда, опредѣлена вдова псаломщика Анастасія Петровская.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и объявленіе благодарности.

5 февраля сего 1893 года. Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе, крестьянамъ с. Добратина, Дубенскаго уѣзда за обновленіе и украшеніе на собственные средства приходской церкви, а священникъ названной церкви Костантинъ Войцеховскій за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу церкви награжденъ набадренникомъ.

15 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе прихожанамъ с. Рыдомля, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованія въ мѣстную церковь и приходскому священнику Палкратію Нарушевичу за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ.

22 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе крестьянину с. Городка Памфилу Буйницкому, за пожертвованіе имъ въ мѣстную с. Городка Рождество-Богородичную церковь паникадила цѣною 140 руб.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго, отъ 23 февраля сего 1893 года, объявлена, отъ имени Его Высокопреосвященства благодарность и преподано благословеніе Божіе Волостному писарю Семеновской, Острожскаго уѣзда, волости Игнатію Козловскому за его особую заботливость объ обезпеченіи и благоустройствѣ, церк. - приходской школы въ селѣ Туровкѣ того же уѣзда.

24 февраля Его Высокопреосвященствомъ преподано Божіе благословеніе отставному подпоручику Григорію Васильеву, за пожертвованіе имъ разныхъ вещей въ Лабуньскую, Георгіевскую приходскую и Рождество-Богородичную приписную церкви, Заславскаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ 25 февраля сего 1893 года преподано Божіе благословеніе прихожанамъ села Подберезья, Владиміръ-Волынскаго уѣзда за сдѣланныя ими разныя пожертвованія въ мѣстную приходскую церковь.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 февраля, послѣдовавшею на рапортъ священника с. Гульска, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Александра Немоловскаго, крестьянамъ означеннаго села за пожертвованіе ими въ мѣстную церковь, написанныхъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, въ память событія 29 апрѣля 1891 года, трехъ иконъ—св. Николая, Моленія о чашѣ и Живоначальныя Троицы, а также ремонтировку находящейся вблизи означенной церкви, колокольной съ покраскою таковой снаружи и покраску св. алтаря, на что ими израсходовано 590 рублей,—преподано Божіе благословеніе.

11 марта Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, преподано Божіе благословеніе крестьянамъ м. Камено-Каширска и д. Гуты за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстныхъ своихъ церквей.

Награжденіе скуфьею.

15 февраля Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ, священникъ

села Лѣдухова, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ Левицкій за прав-
ильное поведеніе и аккуратное исполненіе пастырскихъ обяза-
ностей награжденъ скуфьею.

*Штрафъ за отказъ отъ перемѣщенія въ другой приходъ и за
прибытіе въ Житомиръ безъ билета Благоучиннаго.*

Священникъ с. Радощовки Кременецкаго уѣзда Митрофанъ
Рыбчинскій за отказъ отъ перемѣщенія въ с. Обычъ того же
уѣзда куда былъ перемѣщенъ, согласно прошенію; резолюціею
Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста,
Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 9 марта сего
года за № 1016, оштрафованъ десятию рублями въ пользу Во-
лынскаго Епархіальнаго Попечительства.

Священникъ села Обычъ, Кременецкаго уѣзда, Митрофанъ
Рыбчинскій оштрафованъ въ пользу Попечительства тремя руб-
лями за прибытіе въ январѣ текущаго года въ гор. Житомиръ
безъ билета отъ благоучиннаго.

*Копія отношенія, на имя Его Высокопреосвященства, Высоко-
преосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Жито-
мирскаго, Г. Волынскаго Губернатора отъ 29 января 1895 года
№ 4285.*

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Въ дополненіе къ отзыву бывшаго Волынскаго Губерна-
тора, отъ 18 октября 1891 г. за № 7451, по возбужденному
жителями г. Луцка вопросу о перенесеніи торговли съ воскрес-
ныхъ и праздничныхъ дней на будничные, имѣю честь уведо-
мить Ваше Высокопреосвященство, что означенный вопросъ,
какъ видно изъ полученнаго мною нѣмѣ сообщенія Луцкаго
городскаго головы, былъ вторично внесенъ на разсмотрѣніе
Луцкой городской Думы и постановленіе ея по этому предмету,
состоявшееся 20 ноября 1891 г., утверждено Волынскимъ Губер-
скимъ Правленіемъ 6 марта 1892 года въ смыслъ закрытія
существовавшихъ въ г. Луцкѣ торговъ и базаровъ по воскрес-
нымъ и праздничнымъ днямъ. На этомъ отношеніи резолюція

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго отъ 3 февраля 1893 г. за № 449, послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія рапорта благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда, священника Пиканора Торскаго, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста Архіепископа Вольнскаго отъ 25 февраля 1893 года за № 104.

Въ селѣ Люлинцахъ, ввѣреннаго мнѣ округа крестьянинъ землевладѣлец Стефанъ Олейникъ пожертвовалъ въ новоустроенную приходскую церковь, освященную 12 ноября 1892 г., облаченіе на св. престолъ, жертвенникъ и аналогій на сумму 100 рублей, а крестьяне того же села: Константинъ Бригадиръ — Дарохранительницу цѣною въ 50 рублей и Никита Мельничукъ — пелену на св. престолъ въ 15 рублей, крестьяне же приписной къ Люлинцамъ деревни Огризковецъ пожертвовали: Тимошей Стецюкъ запрестольный семисвѣчникъ въ 46 рублей и Герасимъ Шелестовскій священническое облаченіе въ 45 р. Кроме сего, приходскій священникъ Константинъ Теодоровичъ такъ расположилъ своихъ прихожанъ къ храму Божію, что они въ теченіи 3 лѣтъ собрали изъ своихъ собственныхъ средствъ на постройку новой церкви девять тысячъ рублей. Донося о такомъ усердіи крестьянъ села Люлинецъ и приписной къ нему деревни Огризковецъ къ постройкѣ новой церкви и благоуукрашеніи ея, смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, удостоить ревнителей о славѣ Божіей благодарности и своего Архипастырскаго благословенія. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 марта 1893 года за № 904 послѣдовала такая: «Жертвователямъ преподается благословеніе Божіе съ напечатаніемъ рапорта въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Копія рапорта священника села Подгаецъ, Кременецкаго уѣзда, Владимира Яницкаго отъ 24 февраля 1893 года за № 5, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго.

По ходатайству Его Высокопревосходительства, Генералъ-Лейтенанта Георгія Ивановича Бобрикова, Ея Императорское

Величество Всемиловитѣйшая, наша Государыня Императрица Марія Феодоровна, отъ Монаршихъ щедротъ Своихъ, благоволила пожертвовать въ Иоанно-Богословскую церковь м. Катербурга, вѣреннаго нынѣ прихода, полное священническое и діаконское облаченіе изъ полушелковой индійской парчи краснаго цвѣта. Стопмость Монаршаго пожертвованія я не могу опредѣлить. О таковомъ Всемиловитѣйшемъ Монаршемъ пожертвованіи смиреннѣйше доношу Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, съ присовокупленіемъ, что Его Высокопревосходительство, Генералъ-Лейтенантъ Георгій Ивановичъ Бобриковъ, въ имѣніи котораго находится Катербургская церковь, являетъ себя истиннымъ ревнителемъ и поборникомъ православія на окраинѣ Волини, странѣ издревле православною, но обуреваемой и нынѣ католицизмомъ. Бременецкаго уѣзда, с. Подгаецъ. Священникъ Владиміръ Яницкій.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 марта сего 1893 года за № 930 послѣдовала: «заготовить отъ меня благодарственное письмо къ Генералу Георгію Ивановичу Бобрикову за исходатайствованіе священническихъ облачений. Копію рапорта послать для напечатанія въ Епархіальныя Вѣдомости и затѣмъ заготовить донесеніе Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о пожертвованіяхъ чрезъ г. Бобрикова облачений для церкви съ выраженіемъ вѣрнопопдаиическихъ чувствъ».

Копія рапорта священника Срѣтенской церкви бывшаго мѣстечка Михновки Ковельскаго уѣзда Михаила Мушинскаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 31 января 1895 года.

Честь имѣю всемирнонѣйше донести Вашему Высокопреосвященству, что обновленіе Срѣтенскаго храма бывшаго мѣстечка Михновки, Ковельскаго уѣзда, предпринятое въ память 900-лѣтія православія на Волини, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Острожскаго, отъ 12 сентября минувшаго 1892 года, за № 1653, въ настоящее время вполне закончено. Стѣны храма внутри выкрашены масляными красками; иконостасъ устроенъ новыи двухъярусный, о трехъ дверяхъ вмѣсто бывшихъ прежде однихъ царскихъ. Въ первомъ ярусі иконостаса шесть иконъ: мѣстныя иконы—Господа и Спаса нашего Иисуса Христа и Пресвятой Богородицы, размѣръ каждой изъ нихъ 20×10 верш.; у праваго клироса, въ иконостасѣ

икона св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меводія, у лѣваго клироса—икона св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владимира, размѣръ каждой изъ нихъ $20 \times 12\frac{1}{4}$ верш.; на сѣверныхъ дверяхъ икона св. Архангела Гавріила и на южныхъ дверяхъ св. Архистратига Михаила, размѣръ каждой изъ нихъ $20 \times 12\frac{1}{2}$ верш. Во второмъ ярусѣ иконостаса три иконы: икона Тайной Вечери надъ царскими вратами, размѣръ ея $13\frac{1}{4} \times 21\frac{1}{2}$ верш.; направо—икона Воскресенія Господня, на лѣво—икона Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, размѣръ каждой изъ нихъ $13\frac{1}{4} \times 11\frac{1}{2}$ верш. Старыя царскія врата перестроены соответственно новому иконостасу, высота ихъ $21\frac{1}{2}$ аршина, а ширина 1 арш. 5 верш.; заново вызолочены и написаны на нихъ 6 круглыхъ иконокъ: Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы (двѣ иконки) и 4 св. Евангелиста. Высота сѣверныхъ и южныхъ дверей $2\frac{1}{2}$ арш. и ширина 1 арш. и 4 верш. Иконостасъ прямой, царскія двери прямыя, рѣзныя. Всѣ иконы въ иконостасѣ живописныя на полотнѣ и пріобрѣтены, за исключеніемъ мѣстныхъ, — которыя пожертвованы въ мѣстный храмъ 21 ноября 1863 года, изъ Кіевской живописной мастерской П. Е. Малюнова. Св. престолъ и жертвенникъ устроены новыя; престолъ на каменномъ фундаментѣ; высота престола 1 арш. 6 верш., длина 1 арш. $5\frac{3}{4}$ верш. и ширина 1 арш. 5 верш.; жертвенникъ трехугольный, высоты такой же, какъ и престолъ. Всѣ работы по ремонту храма обошлись въ 360 руб. Облеченія на престолъ и жертвенникъ и катапетасма имѣются. Повергая все вышензложенное на милостивѣйшее благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, осмѣливаюсь смиреннѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить освященіе выше названнаго обновленнаго храма, такъ какъ, по уставу, освященіе храмовъ во св. и великую Четыредесятницу запрещено. Предвидя скорое окончаніе работъ по ремонту храма, я заблаговременно представилъ мѣстному Благочинному прошеніе на имя Вашего Высокопреосвященства о разрѣшеніи освященія храма, но, очевидно, о Благочинный усомнился въ возможности окончанія ремонта и означеннаго прошенія не представилъ, послѣднимъ обстоятельствомъ и вызвана настоящая поспѣшность съ моей стороны.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 февраля за № 490 послѣдовала такая: «Разрѣшается освятить Благочинному торжественно до поста, а если не поспѣетъ къ посту, разрѣшеніе, то и въ постъ въ субботу на 2 недѣль поста съ тѣмъ, чтобы Богослуженіе послѣ соверша-

лось въ воскресный день и цѣлую седмицу съ преждеосвященными литургіями въ среду и пятницу. Послатъ немедля указъ. А рапортъ послать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

*Пожертвованія по случаю исполненія 900-лѣтія учрежденія
Православной Епископской Каѳедры на Волыни.*

Священники приходоу 2 Благочинническаго Округа Дубенскаго уѣзда, донося о празднованіи 900-лѣтія учрежденія Епископской каѳедры на Волыни, совершенномъ по установленной Епархіальнымъ Начальствомъ программѣ, сообщаютъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ прихожанъ: священникъ с. Долгошій Апполій Левицкій сообщаетъ, что празднованіе 900-лѣтія по случаю постройки новой церкви было совершено главнымъ образомъ въ приписной церкви с. Бордина и ознаменовано для сей послѣдней постановкой новаго двухъяруснаго иконостаса, хотя и недорогого по цѣности своей (за скудостью средствъ), но очень приличнаго по вышнему виду, въ которомъ между прочимъ помѣщены иконы св. Равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, князя Владиміра и преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, — священникъ с. Ромашковщины Игнатій Малевичъ сообщилъ, что прихожанами приобрѣтены — процессіональный крестъ въ 40 р., паникадило въ 112 р., выносный подсвѣчникъ въ 8 р., кадильница въ 2 р., кропило въ 1 р. 50 к. — всего на 163 р. 50 к.; священники с. Малыхъ-Дорогостай Петръ Квасиѣвскій сообщилъ, что чехи поселка Новинъ рѣшили построить на свои средства въ своемъ поселкѣ каменную церковь — школу въ ознаменованіе исполненія 900-лѣтія учрежденія православной епископской каѳедры на Волыни, о чемъ и составили приговоръ, — крестьяне же и причтъ с. Малыхъ-Дорогостай приобрѣли въ свою церковь св. потиръ со всѣми принадлежностями изъ серебра 84 пробы стоимостью въ 158 р., — при этомъ крестьянка Марина Лещитина, отличающаяся особымъ благочестіемъ и ревностію къ благолѣпію храма Божія, пожертвовала на св. потиръ 20 р., что для бѣдной крестьянки составляетъ весьма значительную жертву. Священникъ с. Плявъ Θεодоръ Скалицкій сообщилъ, что въ слѣдствіе его убѣжденій ко дню священнаго торжества мѣстные крестьяне приобрѣли въ церковь икону св. князя Владиміра въ золоченныхъ рамахъ стоимостью въ 30 р., лампаду бронзовую къ иконѣ Тайной

вечери стоимостію въ 20 р., а одинъ изъ членовъ мѣстнаго Братства Тарасій Корецъ купилъ хоругвь стоимостію въ 10 р.; всего пожертвовано на 60 р., что вполне достаточно для такого малаго прихода, какъ село Пянье.

*Постановленія Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства
о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Вольнскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимъ 27 февраля 1893 года съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1893 года, при воспособленіи 8 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: дѣческой сиротѣ Александрѣ Теодоровичъ 7 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Доброчинской съ дочерью 4 руб., священнической вдовѣ Аниѣ Стефановичъ съ двумя дѣтьми 3 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Копѣйковской съ тремя дѣтьми 5 руб., псаломнической вдовѣ Аниѣ Новоселенкой съ пятью дѣтьми 7 руб. 50 коп. и псаломнической вдовѣ Александрѣ Жолткевичъ 3 руб. 2) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 9 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сыновьямъ: Арсенію и Евдокиму Теодоровичамъ 6 руб., священнической вдовѣ Агаѳинѣ Жуковичъ 5 руб., священническому сыну Игнатію Игнатовичу 3 руб., священническимъ сыновьямъ: Сергію и Іудіану Красицкимъ 6 руб., вѣштатному пономарю Илію Кіиновскому съ женою 5 руб., дѣческому сыну Петру Кондратовичу 3 руб., вѣштатному пономарю Аѳанасію Кондратовичу съ тремя дѣтьми 4 руб., дѣческой вдовѣ Евфросиніи Клепацкой 3 руб., дѣческой вдовѣ Іудіанѣ Бояковской 4 руб., пономарской вдовѣ Доминикѣ Крашановской съ сыномъ 5 руб., дѣческой вдовѣ Маріи Заваличъ 4 руб., священническимъ сиротамъ: Николаю, Стефану и Евгенію Буткевичамъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Николаю и Евгенію Рыбчипскимъ 6 руб., священнической вдовѣ Маріи Собкевичъ 5 руб., заштатному псаломщику Матѳею Бояковскому 3 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Козловской съ дочерью 6 руб., священническому сиротѣ Василю Масловскому 3 руб., священнической вдовѣ Маріи Левицкой съ дочерью 6 руб. и

священнической вдовѣ Маріи Луковской съ двумя дѣтьми 6 руб. 3) за 2-ю половину 1892 года по 3 округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Февроніи Саковичъ 5 руб., просфорнѣ Евдокіи Голубовичъ 5 руб., просфорнѣ Маріи Юркевичъ съ шестью дѣтьми 8 руб., псаломнической вдовѣ Стефанидѣ Скобельской съ двумя дѣтьми 3 р., просфорнѣ Іустинѣ Переверзевой съ двумя дочерьми 6 руб., священнической сиротѣ Анисіи Литвиновичъ 4 руб. и псаломнической вдовѣ Варварѣ Кулаковской 3 рубля. 4) за 2-ю половину 1892 года по 1 округу Владиміровольнскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: дьяческой вдовѣ Магдалинѣ Котовичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Лиликовичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Ольгѣ Кадазаповичъ съ тремя дочерьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Параскевѣ Рафальской 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Слодкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Литвиновичъ съ шестью дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Татіанѣ Рафальской съ тремя дѣтьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Любови Билецкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Ильшевичъ съ тремя дѣтьми 5 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ильшевичъ 3 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Лукасевичъ 3 рубля. 5) за 2-ю половину 1892 года по 4 округу Старокопистинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Софіи Шумовской 7 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Макаревичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической дочери Аннѣ Павловичъ 5 руб., священнической дочери Екатерины Павловичъ 5 руб., священнической дочери Маріи Назаревичъ 7 руб., священнической дочери Еленѣ Михайловской 6 руб., священнической дочери Маріи Конахевичъ 6 руб., заштатному псаломнику Иларіону Бояковскому 7 руб., заштатному псаломнику Петру Крейцу 6 руб., дьяческой вдовѣ Евфросиніи Комарицкой 5 руб., дьяческой дочери Аннѣ Метельской 5 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Левичкой 6 рублей. 6) за 2-ю половину 1892 года по городскому округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 5 руб., священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырьмя сыновьями 15 руб., псаломнической вдовѣ Евпраксіи Михайловской съ двумя дѣтьми 10 руб. 25 коп., заштатному пономарю Трифону Макаревичу 3 руб., псаломническому сыну Петру Макаревичу 3 руб., псаломнической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 9 р. и псаломнической вдовѣ Θεодорѣ Волосевичъ съ тремя дѣтьми 5 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 25 февраля 1893 года съ позволенія Его Высоко-

преосвященства, и утверждены къ исполненію росписаній о бѣд-
ныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи
изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за
2-ю половину 1892 года по 3-му округу Старокопстантиновскаго
уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріамѣ
Долгинской 8 руб., священнической вдовѣ Олгѣ Хотовицкой
съ двумя дочерьми 8 руб., священнической вдовѣ Евгеніи Вол-
ковской съ сыномъ 8 руб., священнической вдовѣ Антоніи
Голдаевичъ 10 руб., псаломщической вдовѣ Оеклѣ Должанской
4 руб., священнической дочери Стефанидѣ Тучемской 5 руб.,
псаломщической вдовѣ Варварѣ Конахевичъ 4 р. 50 к., псалом-
щической вдовѣ Акилиѣ Павловской съ дочерью 4 руб., свя-
щенническому сыну Данилу Яржемскому 5 руб., священниче-
скому сыну Виктору Качковскому 5 руб. и псаломщической сиротѣ
Еленѣ Гошицкой 3 руб. 2) за 2-ю половину 1892 года,
при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечи-
тельства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ:
священнической вдовѣ Аниѣ Теодоровичъ съ четырьмя дѣтьми
8 руб., священнической вдовѣ Анисіи Топачевской съ дочерью
8 руб., священнической вдовѣ Маріи Левницкой съ сыномъ 4 р.,
священническимъ сиротамъ: Евгеніи и Евстафію Новоселецкимъ
6 руб., священнической сиротѣ Θεодосіи Литвиновичъ 3 руб.,
дьяческой вдовѣ Акилиѣ Гришинецкой съ четырьмя дѣтьми 7 р.,
дьяческой вдовѣ Маріи Ковзаловичъ съ двумя сыновьями 6 р.,
пономарской вдовѣ Аниѣ Семеновичъ 3 руб., пономарской до-
чери Александрѣ Галевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи
Флищинской съ тремя дѣтьми 3 руб., пономарской вдовѣ Іуліи
Львовичъ съ тремя дочерьми 5 руб., дьяческой вдовѣ Іуліаніи
Данилевичъ 3 руб., дьяческой сиротѣ Параскевѣ Созонтовичъ
3 рубля, пономарской вдовѣ Марѣ Литвиновичъ 4 рубля,
дьяческой вдовѣ Іуліаніи Теодоровичъ съ сыномъ 3 рубля,
заштатному дьячку Θεофілу Янушевичу съ женою 4 рубля,
дьяческой вдовѣ Маріи Ильшевичъ съ дочерью 3 руб., дья-
ческой вдовѣ Оеклѣ Данилевичъ 4 руб., виѣштатному причет-
нику Павлу Ковзаловичу 3 руб. и дьяческой сиротѣ Кикиліи
Лукьяновичъ 3 рубля. 3) за 2-ю половину 1892 года, при
воспособленіи 2 руб. 50 коп., со стороны Епархіальнаго По-
печительства по 2 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ
лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Бречкевичъ съ сыномъ
6 руб., псаломщической вдовѣ Еленѣ Мироновичъ 4 руб., свя-
щеннической сиротѣ Александрѣ Шафранской 6 руб., псалом-
щической вдовѣ Маріи Фаровичъ 13 руб., псаломщической вдовѣ

Аниѣ Ивановой съ сыномъ 4 руб., заштатному псаломщику Василию Прокоповичу съ женою 4 руб., псаломнической вдовѣ Евдокіи Ковалевской съ тремя дѣтьми 6 руб., псаломнической вдовѣ Анастасіи Бычковой съ пятью дѣтьми 10 руб., псаломнической сиротѣ Еленѣ Лилякевичъ 4 руб., священнической сиротѣ Сниклиткии Яницкой 4 руб., священнической вдовѣ Маріи Кривицкой съ шестью малолѣтними дѣтьми 15 руб., и дѣтямъ бывшаго заштатнаго псаломщика Ивану, Маріи и Елисаветѣ Славатинскимъ 7 руб. 50 коп. 4) за 2-ю половину 1892 года, по 3 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Евпраксіи Шумской 3 руб., заштатному псаломщику Андрею Рѣщанскому съ женою и дочерью 3 руб., псаломнической вдовѣ Евдокіи Пашкевичъ 2 руб., пономарской дочери Еленѣ Соболевской 3 руб., псаломнической вдовѣ Февроніи Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 4 руб., священнической вдовѣ Доминикіи Моргаевской съ четырьмя дѣтьми 6 руб., священнической сиротѣ Аниѣ Абрамовичъ 2 р., священнической вдовѣ Капитолинѣ Жижкевичъ съ тремя дѣтьми 2 р., священнической вдовѣ Аниѣ Ненадкевичъ съ четырьмя дѣтьми 2 руб., псаломнической вдовѣ Маріи Демянковичъ 2 руб., псаломнической вдовѣ Доминикіи Левицкой съ сыномъ 2 руб., священнической вдовѣ Талсіи Юзвинкевичъ съ двумя сыновьями 5 руб. 50 коп., заштатному псаломщику Ивану Бубаловичу съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Марѣѣ Өаровичъ съ дочерью 2 руб., и заштатному псаломщику Николаю Лопуховичу съ женою и дочерью 3 руб. 5) за 2-ю половину 1892 года, по 3 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Іуліаніи Савлуцкой 8 руб., дяческой вдовѣ Параскевѣ Гунчевской 4 руб., священнической вдовѣ Іустинѣ Павловской съ дочерью 12 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Диминской 7 руб., священнической вдовѣ Маріи Рыбчинской 8 р. 25 коп., священнической вдовѣ Агаѳоникѣ Червинской 7 р. 25 коп., пономарскому сыну Ивану Домбровскому 3 руб., заштатному псаломщику Іероею Туркевичу 3 руб., и дяческой вдовѣ Параскевѣ Новаковской 4 руб. 6) за 2-ю половину 1892 года, по городскому округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: діаконской сиротѣ Доминикіи Хомичевской 6 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8 марта 1893 года съ соизволенія Его. Высокопреосвященства, утвержденныхъ къ исполненію росписанія по обѣднѣхъ духовнаго вѣдомства, составленныя для предмѣтъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ (окружныхъ) Попечительствъ, пособій: 1) за 2-ю

половину 1892 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Озоркевичу 6 руб., заштатному дьячку Константину Гловалкому 5 р., заштатному дьячку Константину Спигалевичу 5 руб., заштатному псаломщику Семену Ясинскому 5 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Пекарской 3 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Спигуровской 4 руб., дьяческой вдовѣ Матронѣ Варницкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Елисаветѣ Волосевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Варницкой 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Саковичъ съ двумя сыновьями 4 руб., псаломнической вдовѣ Евфросиніи Варницкой съ тремя дѣтьми 6 руб., псаломническимъ сиротамъ: Тихону, Ивану и Петру Тимотіевичамъ 4 руб., псаломнической вдовѣ Оеклѣ Кошаловской съ четырьмя дѣтьми 5 руб., псаломнической вдовѣ Павлинѣ Цихоцкой съ пятью дѣтьми 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Ковалевской съ пятью дѣтьми 4 руб., пономарской вдовѣ Марѣѣ Новоселецкой 2 р., пономарской вдовѣ Ксеніи Цихоцкой съ тремя дѣтьми 4 руб., священнической сиротѣ Надеждѣ Шаравской 2 руб., священнической сиротѣ Маріи Самойловичъ 4 рубля. 2) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Еленѣ Буйницкой 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Варжанской 10 руб., священнической вдовѣ Оеклѣ Богурской 10 руб., псаломнической вдовѣ Аннѣ Яворской съ тремя дѣтьми 5 руб., пономарской вдовѣ Ксеніи Шеметило 5 р., пономарской вдовѣ Александрѣ Малецкой 5 руб., священническому сыну Христофору Давидовичу 5 руб., заштатному пономарю, Иннокентію Папкевичу 4 руб. и заштатному псаломщику Іакову Земѣнецкому 4 рубля. 3) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Доминіи Вартинской съ двумя дочерьми 7 руб. 99 коп., священнической вдовѣ Даріи Лотоцкой 7 руб., священническому сыну Александру Бродовичу 8 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Новоселецкой съ двумя дѣтьми 8 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Θεодоровичъ 4 руб., дьяческой вдовѣ Софіи Недѣльской съ дочерью 5 руб., священнической дочери Юліи Радковской 6 руб., священнической вдовѣ Олимпіадѣ Денішовецкой съ дочерью 6 руб., заштатному пономарю Данилу Клюковскому 5 руб. и псаломнической вдовѣ Аннѣ Шидловской съ двумя сыновьями 5 рублей. 4) за 2-ю половину 1892

года, при воспособленіи 20 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Дубейскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой съ двумя дочерьми 3 руб., священнической вдовѣ Іуліаніи Тедоровичъ съ пятью дѣтьми 20 рублей, священнической вдовѣ Іуліаніи Данкевичъ съ двумя сыновьями 3 рубля, священнической вдовѣ Евгеніи Корчинской съ пятью дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галатовской съ дочерью 2 р., священнической вдовѣ Аниѣ Мержвинской 3 руб., священнической вдовѣ Татіанѣ Подшапшской съ тремя сыновьями 8 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Радковской съ сыномъ 2 руб., дьяческой вдовѣ Аниѣ Яскевичъ 3 руб., пономарской сиротѣ Александрѣ Качуровской 3 руб., псаломническимъ сиротамъ: Василию, Антонію и Надеждѣ Борковскимъ 3 р. и священнической дочери Ѳеклѣ Лясковской 3 рубля. 5) за 1-ю половину 1892 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 4 руб., священнической дочери Анастасіи Вилецкой 3 рубля, священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ тремя дѣтьми 4 рубля, священнической вдовѣ Еленѣ Береговичъ 5 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Тиминской 3 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Пурьевичъ съ двумя дочерьми 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Калихевичъ съ тремя дочерьми 6 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Главинской съ четырьмя сыновьями 3 р., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 3 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аниѣ Мальцевской съ тремя сыновьями 3 руб., псаломнической вдовѣ Александрѣ Садовской съ четырьмя дѣтьми 4 руб., заштатному псаломнику Ивану Оссовскому съ женою 4 руб., псаломнической вдовѣ Ѳеклѣ Сорочинской 3 руб., заштатному псаломнику Василию Шульгачу съ женою 3 руб., заштатному псаломнику Ѳеодору Карашевичу съ женою 4 руб., пономарской вдовѣ Агафіи Шаулькевичъ 3 р., виштатному пономарю Павлу Береговичу 2 р., священническому сыну Павлу Занькевичу 3 руб., псаломнической дочери Варварѣ Береговичъ 1 р. 50 коп., псаломнической вдовѣ Параскевѣ Соколовской съ сыномъ 2 руб., псаломнической вдовѣ Соломоніи Тарановичъ съ четырьмя дѣтьми 3 руб. и священническимъ сиротамъ: Маріи и Ѳеклѣ Заничковскимъ 4 рубля. 6) за 2-ю половину 1892 года, при воспособленіи 7 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священ-

нической вдовѣ Надеждѣ Гордіевичѣ 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Зилитинкевичѣ съ четырьмя дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ Маріи Ясенецкой 3 руб., псаломнической сиротѣ Евдокіи Свиякевичѣ 7 руб., псаломнической сиротѣ Маріи Тараповичѣ 3 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Зданевичѣ 4 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Марковской 4 рубля.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію учителямъ церковныхъ школъ, что постановленіемъ Совѣта отъ 28 января—4 февраля сего 1893 года за № 31 строго запрещается учителямъ церковныхъ школъ держать у себя ружья и заниматься охотою.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты, вновь открытыя и переданныя въ ц. вѣдомство въ м. мартѣ 1893 года.

№	НАЗВАНІЕ ШКОЛЪ.	Время утвержде- нія школы.	Общее со- держаніе школы.	Въ част- ности со- держаніе учителя.
	Житомирскій уѣздъ.			
1	Въ с. Рижанахъ. ц.-прих.	9 марта.	193 р. 75 к.	150 р.
2	Въ д. Югановкѣ шк. грам.	•	63 р.	40 р.
	Владимірволинскій уѣздъ.			
3	Въ д. Крушинцѣ, шк. грам.	•	48 р.	•
<i>Примѣчаніе.</i> Въ школѣ, гдѣ показано только общее содержаніе, въ показанной суммѣ заключается и содер- жаніе учителя.				
Идеол. Секретарь Стефанъ Шафаревичъ				

Членъ—Секретарь, Стефанъ Шафаревичъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Изъ мѣстныхъ средствъ 1890

СТАТЬИ ПРИХОДА.		Ассигновано по счѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствительн. ассигновано
		Руб.	Коп.	
<i>Отъ 1889 года оставалось:</i>				
А. Наличными:				
а) училищной суммы		—	—	5071
б) переходящихъ суммъ		—	—	140
Итого наличными		—	—	5211
Б. Билетами кредитныхъ учрежденій		—	—	1800
А всего оставалось		—	—	7011

МММ. одержанію Житомирскаго духовнаго училища.

срѣд. 1890 годъ.

А Г О З В Е С Т І Я

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумму сію составляютъ:

- а) остатокъ капитала на пріобрѣтеніе для епархіально-коштныхъ воспитанниковъ учебниковъ 5 р. 46 к.
- б) остатка по разнымъ статьямъ смѣты и сверхъ смѣты 5066 р. 8.

5071 руб. 54 коп.

Сумму сію составляютъ:

- а) залогъ поставщика саногъ, еврея Мордѣя Гаецкаго 25 р.
- б) залогъ подрядчика на чистку ретирадъ Самойловича 15 р.
- в) залогъ поставщика дровъ на 1890 годъ, еврея Кобылянскаго 100 р.

140 руб. —

Сумму сію составляютъ:

а) неприкосновенный училищный капиталъ, состоящій въ 13 сторублеваго достоинства облигаціяхъ 3 Восточнаго займа за №№ 155150—155154, 170287, 194703, 227047—227051, 249020, всего на сумму 1300 руб.; пріобрѣтенныхъ на пожертвованія священникомъ Евстаѣемъ Янчинскимъ деньги на учрежденіе при училищѣ въ память 25-лѣтняго царствованія въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II стипендіи для одного изъ лучшихъ и бѣдныхъ учениковъ училища, уроженцевъ Овруч. уѣзда . . 1300 р.

б) залогъ поставщика припасовъ для училища, еврея Кофмана Кауфмана, состоящій изъ одного билета втораго Внутренняго съ выигринями займа ^{19999/47}, трехъ сторублеваго достоинства облигацій 1-го Восточнаго займа за №№ 354220, 160242 и 134576 и одной облигаціи 3-го Восточнаго займа, сторублеваго достоинства, за № 027331, всего по номинальной цѣнѣ, на сумму 500 р.

1800 руб. —

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1890 годъ.

Дополнено

Руб. Коп. Руб.

ЖИТОМІРСКОГО

Къ тому въ 1890 году поступило:

А.

По сметѣ училищнаго Правленія, разсмотрѣнной Житомирскимъ духовно-училищнымъ оружнымъ Съездомъ духовенства въ м. январѣ 1890 года и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

5% вычета изъ церковныхъ доходовъ 2500

— 247

Сумм

ОБЪЯСНЕНІЯ

Сумма сія поступила въ 1890 году при отношеніяхъ отъ Благочинныхъ:

Житомирскаго градскаго и 1 округа священника Василя Денбовецкаго отъ 25 янв. № 48 238 р. 60 к.

Житомирскаго 2 округа, священника Іосифа Сольскаго отъ 15 января за № 14 176 р. 13 к.
и 13 апрѣля за № 151 5 р. —
13 августа за № 262 116 р. 71 к.

Житомирскаго 3 округа, священника Григорія Коваленскаго отъ 21 марта за № 27 122 р. —
» 18 іюля за № 153 116 р. 67 к.

Житомирскаго 4 округа, священника Анатоля Михайловскаго отъ 20 января за № 39 79 р. 60 к.
» 18 іюля за № 216 85 р. 56 к.

Житомирскаго 5 округа, священника Онисифора Конхевича отъ 17 января за № 43 93 р. 46 к.
» 14 августа за № 174 92 р. 90 к.

Новоградволинскаго градскаго округа, Протоіерея Θεодора Лонткевича отъ 3 января за № 4 32 р. 39 к.
» 4 іюля за № 123 58 р. 42 к.

Новоградволинскаго 1 округа, священника Іакова Петровскаго отъ 23 января за № 49 67 р. 57 к.
» 18 іюля за № 230 81 р. —

Новоградволинскаго 2 округа, священника Василя Немоловскаго отъ 12 января за № 15 149 р. 18 к.

Новоградволинскаго 3 округа, священника Александра Данилевича отъ 22 января за № 61 113 р. 70 к.
» 24 іюля за № 180 127 р. 62 к.

Новоградволинскаго 4 округа, священника Михаила Кашубскаго отъ 16 января за № 25 137 р. 23 к.
» 23 іюля за № 134 124 р. 15 к.

ОБЪЯСНЕНІЯ

Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерея Димитрія
Комиссаревскаго отъ 27 февраля № 83 94 р. 60 к.
» 6 сентября № 336 56 р. 54 к.
» 23 октября № 363 15 р. 75 к.

Овручскаго 2 округа, священника Іакова Романовскаго
отъ 13 февраля за № 79 45 р. 34 к.
» 14 августа за № 280 48 р. 26 к.

Овручскаго 3 округа, священника Петра Лисицкаго
отъ 30 января за № 43 46 р. 68 к.
» 10 августа за № 246 46 р. 56 к.

Овручскаго 4 округа, священника Іуліана Хойнацкаго
отъ 15 февраля за № 12 50 р. 70 к.
» 31 мая за № 75 3 р. —

Имъ же представлено, при отношеніи отъ 15 февраля
за № 10, недоимки за 1885 годъ 52 р. —

2477 руб. 32 к.

Сумма сія поступила въ 1890 году при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Житомирскаго градскаго и 1 округа священника Василя
Дембиовецкаго отъ 25 января за № 48 168 р. 76 к.
» 14 іюля за № 240 70 р. —

Житомирскаго 2 округа, священника Іосифа Сольскаго
отъ 15 января за № 14 104 р. 30 к.
» 15 апрѣля за № 150 3 р. 50 к.
» 31 іюля за № 249 80 р. 23 к.

Житомирскаго 3 округа, священника Григорія Ковалев-
скаго отъ 21 марта за № 24 90 р. 2 к.
» 18 іюля за № 151 75 р. —

Житомирскаго 4 округа, священника А. Михайловскаго
отъ 20 генваря за № 40 67 р. 16 к.
» 18 іюля за № 217 66 р. 22 к.

Житомирскаго 5 округа, священника Онисифора Кона-
хевича отъ 17 января за № 41 102 р. 29 к.
» 14 августа за № 178 102 р. 8 к.

Новоградволынскаго градскаго округа, Протоіерея Ѳ. Лон-
тевича отъ 29 декабря 1889 г. № 259 35 р. 34 к.
» 4 іюля 1890 г. № 125 35 р. 34 к.

Новоградволынскаго 1 округа, священника І. Петровскаго
отъ 23 генваря за № 48 94 р. 62 к.
» 18 іюля за № 231 94 р. 52 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА

	Ассигновано по сметѣ на 1890 годъ.		Дѣйстви-тельно по посту-памъ
	Руб.	Коп.	Руб.
Отъ продажи вѣщичковъ и листовъ разбѣшитель- ной молитвы	569	14	697
Остатка отъ 14% сбора	2400	—	2228
%. отъ 13 сторублевыхъ облигацій 3 Восточнаго займа на содержаніе Александровскаго стипендіата	61	75	61

Сум-
отноше

Сумм
Государс

ОБЪЯСНЕНІЯ

Новоградволинскаго 2 округа, священника В. Немоловскаго отъ 12 января за № 14 67 р. 94 к.
 » 11 іюля за № 219 68 р. 10 к.

Новоградволинскаго 3 округа, священника А. Данилевича отъ 22 января за № 60 103 р. 60 к.
 » 24 іюля за № 179 103 р. 20 к.

Новоградволинскаго 4 округа, священника М. Камубскаго отъ 25 іюля за № 187 115 р. 50 к.
 » 15 августа за № 157 115 р. 50 к.

Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерея Д. Комиссаревскаго отъ 7 февраля за № 57 88 р. 5 к.
 » 10 августа за № 302 88 р. 36 к.

Овручскаго 2 округа, священника І. Романовскаго отъ 13 февраля за № 67 54 р. 62 к.
 » 14 августа за № 275 55 р. 64 к.

Овручскаго 3 округа, священника Петра Лисидкаго отъ 30 января за № 42 50 р. 64 к.
 » 10 августа за № 245 53 р. 64 к.

Овручскаго 4 округа: священника І. Хойнацкаго отъ 4 февраля за № 11 48 р. 60 к.

Священника А. Воеводо отъ 18 августа за № 150 51 руб. 8 к.

2254 руб. 40 к.

Суммы сіи поступили изъ Волинской духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 4 октября за № 10044.

Сумма сія получена по купонамъ за годъ за вычетомъ 3 руб. 25 коп. Государственнаго палого въ Казначействѣ.

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано
по сметѣ на
1890 годъ.

Руб. Коп.

Дѣйстви-
тельно
испущено

Руб.

Взносовъ за содержаніе ихъ въ училищномъ обществѣ

5950

—

6043

Взносовъ отъ инословныхъ, инонархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ за правоученіе

1175

—

1394

Су-
подробн-
за 1890
время п-
наго Пр

Су-
подробн-
съ обозн-
взноса,—
за 1890

ОБЪЯСНЕНИЯ

Сумма сія, повременно получавшаяся о. Смотрителемъ училищамъ подробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія № 1 за 1890 годъ, съ обезпеченіемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время поступило взноса,—внесена въ приходо-расходную книгу училищнаго Правленія, а именно:

Въ теченіе	генваря	1735 руб.	—
»	» февраля	116 руб.	—
»	» марта	139 руб.	—
»	» апрѣля	1543 руб.	—
»	» мая	181 руб.	—
»	» іюня	86 руб.	—
»	» іюля	17 руб.	—
»	» августа	1750 руб.	—
»	» сентября	122 руб.	—
»	» октября	105 руб.	—
»	» ноября	71 руб.	50 к.
»	» декабря	178 руб.	—

6043 руб. 50 коп.

Сумма сія, повременно получавшаяся о. Смотрителемъ училища и подробно записанная въ квитанціонной книгѣ училищнаго Правленія № 2, съ обозначеніемъ—отъ кого именно, сколько и за какое время получено взноса,—внесена въ приходо-расходную книгу училищнаго Правленія за 1890 годъ, а именно:

Въ теченіе	января	244 руб.	50 к.
»	» февраля	40 руб.	—
»	» марта	184 руб.	—
»	» апрѣля	260 руб.	—
»	» мая	37 руб.	50 к.
»	» іюля	20 руб.	—
»	» августа	168 руб.	—
»	» сентября	117 руб.	50 к.
»	» октября	110 руб.	—
»	» ноября	60 руб.	—
»	» декабря	152 руб.	50 к.

1394 руб. —

СТАТЬИ ПРИХОДА

Ассигновано
по сметѣ на
1890 годъ.

Дѣйстви-
тельно

Руб. Коп. Руб.

3-й рублевого взноса отъ пуда восковыхъ свѣчъ,
выписываемыхъ изъ завода Почаевской Лавры для
церквей Житомирскаго училищнаго округа . . .

950 — 917

За отдачу въ наемъ квартиръ въ училищныхъ
зданіяхъ

765 24 456

За отдачу въ арендное содержаніе поучилищной
фермы въ с. Вѣлостокѣ

100 — 100

— — 16638

(Продолженіе)

*) По
с. Воровск

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія въ 1890 году поступила при отношеніяхъ:

Житомирскаго градскаго и 1 округа Благочиннаго свящ.	
В. Денбовецкаго отъ 25 января за № 50	79 р. 12 к.
Житомирскаго 2 округа, Благочиннаго свящ. І. Сольскаго	
отъ 28 января за № 40	47 р. 62 к.
сентября за № 286	27 р. —
Житомирскаго 3 округа, Благочиннаго свящ. Гр. Кова-	
левскаго отъ 21 марта за № 31	86 р. 91 к.
Житомирскаго 4 округа, Благочиннаго свящ. А. Михай-	
ловскаго отъ 20 августа за № 251	40 р. 28 к.
25 октября за № 318	36 р. 60 к.
Житомирскаго 5 округа, Благочиннаго, свящ. О. Кона-	
хевича отъ 17 января за № 42	30 р. —
14 августа за № 177	33 р. —
Овручскаго градскаго и 1 округа, Протоіерей Д. Ко-	
миссаревскаго отъ 26 апрѣля за № 152	90 р. —
Новоградволынскаго по свѣчной операціи уѣзднаго	
Правленія: отъ 8 января за № 2	32 р. 40 к.
22 и 23 января за №№ 5 и 8	45 р. 90 к.
31 января за № 12	75 р. 7½ к.
19 и 20 апрѣля за №№ 22 и 25	28 р. 20 к.
12 и 16 мая за №№ 29 и 32	52 р. 50 к.
6 и 14 іюня за №№ 41 и 49	36 р. 97½ к.
30 іюля и 8 авг. за №№ 53 и 56	64 р. 50 к.
6 сентября за № 59	7 р. 35 к.
20 сентября за № 62	26 р. 25 к.
20 окт. и 7 нояб. за №№ 65 и 69	77 р. 96½ к.
	917 руб. 64½ коп.

Сумма сія поступила:

отъ сѣмниццы, жены Протоіерея Коровицкаго Елиса-	
веты Коровицкой	336 р. 99 к.
отъ сѣмницка, ружейнаго мастера Кули	120 р. —
	456 руб. 99 к. *)

Сумма сія представлена арендаторомъ фермы, мѣщаниномъ Василиемъ Лукіановичемъ въ погашеніе арендной платы за 1889 годъ.

*) Поступило меньше на 308 руб. 25 к., потому что, не доведено за наемъ флигелей Коровицкой 278 р. 25 к., да оружейнымъ мастеромъ Куден 30 р., а всего 308 р. 25 к. (всего).

ОТЧЕТЪ

Копія.

Волынского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта
о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ гра-
моты Волынской епархіи за 18^{91/92} учебн. годъ.

Пространство губерніи (въ квадратной верст.) и количество православнаго населенія губерніи (мужскаго и женскаго пола отдѣльно). За исключеніемъ индустриальн.

Волынская губернія своими 12 уѣздами занимаетъ пространство въ 63,126 квадратныхъ верстъ, а именно:

Житомирскимъ уѣздомъ	6,732,1.
Владиміровольскимъ	5,692,8.
Дубенскимъ	3,477,7.
Заславскимъ	3,055,2.
Бовельскимъ	6,459,1.
Кременецкимъ	2,919,1.
Луцкимъ	6,625,9.
Новоградволинскимъ	6,381,4.
Овручскимъ	9,272,9.
Острожскимъ	2,693,0.
Ровенскимъ	7,567,0.
и Староконстантиновскимъ	2,249,8.

Населенія православнаго было въ губерніи въ отчетномъ году 877,792 души мужеск. пола, 772,720 жен. пола, всего 1,650,512 душъ обоего пола.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ)?

Число дѣтей школьнаго возраста въ Волынской епархіи въ минувшемъ отчетномъ учебномъ году было 240,561, въ томъ числѣ мальчиковъ 120,256—и дѣвочекъ 120,305.

Общее число приходовъ, число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000—мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700?

Всѣхъ приходовъ въ Волынской губерніи состоитъ 1,219; въ томъ числѣ приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 и выше 61, отъ 700 до 2000—536 и до 700—622.

Церковно-приходскія школы и особо школы грамоты въ уѣздахъ. Началь-
ныя народныя училища другихъ вѣдомствъ?

Церковно-приходскія школы и школы грамоты въ предстоящемъ
отчетномъ учебномъ году распредѣлялись по уѣздамъ такъ:

Число школъ и грамоты въ уѣздахъ.

По Житомирскому 86
» Владимирволинскому 58
» Дубенскому 38
» Заславскому 50
» Ковельскому 46
» Кременецкому 61
» Луцкому 46
» Новоградволинскому 52
» Овручскому 21
» Острожскому 71
» Ровенскому 66
» Староконстантиновскому 50

Число школъ.	
Церк.-приход.	Грамоты.
86	21
58	56
38	9
50	76
46	13
61	21
46	21
52	84
21	15
71	25
66	40
50	51
645	432

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ въ губерніи
было 269 школъ, а также чешскихъ и нѣмецкихъ 377, а именно:

Въ Житомирскомъ уѣздѣ 108.
» Владимирволинскомъ 56.
» Дубенскомъ 36.
» Заславскомъ 23.
» Ковельскомъ 46.
» Кременецкомъ 20.
» Луцкомъ 95.
» Новоградволинскомъ 99.
» Овручскомъ 18.
» Острожскомъ 25.
» Ровенскомъ 88.
» Староконстантиновскомъ 22.

Сколько приходоу и какою именно благочинія не имють школъ и почему?

О томъ, сколько приходоу и какихъ благочиній не имѣло школъ въ истекшемъ учебномъ году, видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Число приходоу и какою благочинія.		Город.	1-го	2-го	3-го	4-го	5-го	Итого
		округа.	округа.	округа.	округа.	округа.	округа.	
По Житомирскому уѣзду	—	—	—	—	—	—	—	10
» Владимирволынскому	—	—	1	2	5	—	—	8
» Дубенскому	4	2	6	12	10	—	—	34
» Заславскому	—	—	—	—	—	—	—	5
» Кременецкому	2	9	9	7	—	6	—	33
» Ковельскому	—	1	3	—	8	—	—	13
» Луцкому	4	2	2	3	2	—	—	13
» Новоградволынскому	—	—	2	—	—	—	—	2
» Овручскому	—	3	1	3	6	—	—	13
» Острожскому	—	—	—	—	—	3	—	3
» Ровенскому	—	—	—	—	—	—	—	9
» Староконстантиновскому	1	6	2	—	—	—	—	9
	12	25	35	37	34	9	—	152

Отсутствіе школъ въ указанныхъ приходахъ объясняется: а) бѣдностію мѣстнаго кореннаго населенія, зависящею съ одной стороны отъ безплодія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи почвы, а съ другой стороны—частныхъ неурожаевъ по мѣстамъ въ послѣдніе годы,—б) разноплеменностію и разновѣріемъ мѣстнаго населенія губерніи, въ которой православная русская народная масса составляетъ сравнительно бѣднѣйшую и менѣе культурную часть населенія; в) взносамъ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ на содержаніе школъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ что крестьянскія общества, дѣлая взносы на таковыя школы, которыми они не пользуются, цѣлѣмъ отдален-

ности, часто оказываются не въ состояніи дѣлать ассигнованія на содержаніе школъ церковныхъ, которыя они желали бы открыть у себя; г) невѣжествомъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, которыя не доразвились еще до сознанія необходимости школы, тѣмъ болѣе что школа въ быту крестьянскомъ земледѣльческомъ, повидимому, меньше представляеть очевидности пользы и наглядной практической приложимости, чѣмъ въ средѣ городской, хотя бы даже мѣщанской; д) упорною жестокостію и неподатливостію нѣкоторыхъ обществъ, какъ на примѣръ мѣщанскихъ въ Овручскомъ уѣздѣ, образовавшихся изъ бывшей польской шляхты; е) недостаточностію содѣйствія крестьянскихъ властей къ открытію школъ; ж) разрозненностію нѣкоторыхъ приходовъ, по общей цифрѣ населенія хотя и большихъ, но состоящихъ изъ нѣкоторыхъ незначительныхъ деревень, селъ и хуторовъ, изъ которыхъ ни одно въ отдѣльности не въ состояніи содержать школу, 3) недостаточностію въ нѣкоторыхъ приходахъ энергіи мѣстнаго духовенства, которое не рѣдко оказывается не въ состояніи бороться противъ какаго нибудь одного, или нѣсколькихъ изъ указанныхъ обстоятельствъ, и) наконецъ также и тѣмъ, что нѣкоторые изъ приходовъ, хотя и не имѣютъ своихъ отдѣльныхъ школъ, но по близости разстоянія, какъ на примѣръ въ мѣстечкахъ, могутъ посылать своихъ дѣтей въ близлежащія школы министерства народнаго просвѣщенія. По этому предмету Совѣтомъ подѣ Предѣлательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паисія, въ послѣднее время обращено особое вниманіе и имѣютъ быть приняты энергическія мѣры, чтобы во всѣхъ приходахъ, не имѣющихъ школъ, таковыя были открыты.

Въ виду этого по распоряженію Его Преосвященства въ Совѣтъ собраны свѣдѣнія, почему въ томъ или другомъ приходѣ нѣтъ школы съ тѣмъ, чтобы обратиться съ ходатайствомъ къ высшей епархіальной власти о побужденіи духовенства принять всѣ зависящія отъ него мѣры настоянія и убѣжденія мѣстныхъ обществъ къ открытію школъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, а съ другой стороны Его Преосвященство обратился съ просьбою къ высшей мѣстной гражданской власти о содѣйствіи съ ея стороны къ открытію и благоустроенію школъ, а также непротивоставать крестьянамъ по ихъ желанію, перечисленію денежныхъ взносовъ на школы министерства народнаго просвѣщенія на свои мѣстныя школы церковныя.

Число учащихся мальчиков и особо девочек въ церковно-приходских школах, грамоты и начальных народных училищъ другихъ ведомствъ съ указаніемъ въ роисповѣданій.

Число учащихся за минувшій отчетный годъ представляется по уѣздамъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Число учащихся съ указаніемъ въ роисповѣданій.								
Уѣзды.	Въ церковно-прих. школ.		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ Мин. Н. Пр.		Въ школахъ (друг. вѣдом.	
	мальч.	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.
Житомирскій	—	—	—	—	1688	362	1537	1040
православ.	2656	395	281	39	—	—	—	—
католиковъ	39	14	20	—	—	—	—	—
Владимирскій	—	—	—	—	954	221	1319	906
православ.	1610	172	1408	105	—	—	—	—
католиковъ	25	10	—	—	—	—	—	—
Дубенскій	—	—	—	—	1000	244	531	361
православ.	1184	85	186	16	—	—	—	—
католиковъ	10	1	—	—	—	—	—	—
Заславскій	—	—	—	—	1079	199	158	82
православ.	1860	294	1687	155	—	—	—	—
католиковъ	33	4	19	1	—	—	—	—
Ковельскій	—	—	—	—	1202	152	654	219
православ.	986	25	210	14	—	—	—	—
католиковъ	1	—	5	—	—	—	—	—
Кременецкій	—	—	—	—	1114	160	264	88
православ.	1322	103	641	107	—	—	—	—
католиковъ	24	1	3	—	—	—	—	—
лютеранъ	1	—	—	—	—	—	—	—
Луцкій	—	—	—	—	954	221	1319	906
православ.	1228	118	323	18	—	—	—	—
католиковъ	10	4	—	—	—	—	—	—
Новоградволыинскій	—	—	—	—	1528	240	2275	1341
православ.	1262	146	1518	106	—	—	—	—
католиковъ	13	—	15	—	—	—	—	—
лютеранъ	—	—	3	—	—	—	—	—
Овручскій	—	—	—	—	997	115	47	41
православ.	531	24	180	8	—	—	—	—
католиковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Острожскій	—	—	—	—	663	159	1167	385
православ.	2163	250	524	80	—	—	—	—
католиковъ	13	1	—	—	—	—	—	—
Ровенскій	—	—	—	—	954	173	1897	861
православ.	1619	129	660	46	—	—	—	—
католиковъ	10	1	5	1	—	—	—	—
Староконстантиновскій	—	—	—	—	1149	171	133	4
православ.	1193	118	992	139	—	—	—	—
католиковъ	14	3	82	1	—	—	—	—
Итого.	17,877	1898	8762	836	13,382	2,498	11,301	6,234
православ.	17,614	1859	8610	833	—	—	—	—
католиковъ	262	39	149	3	—	—	—	—
лютеранъ	1	—	3	—	—	—	—	—

Слѣдній о въ роисповѣданіяхъ учащихся въ школахъ министерства народного просвѣщенія и другихъ ведомствъ въ Слѣдній не доставлено.

Сколько школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности?

Церковныхъ школъ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ было 994, особо для мальчиковъ 78 школъ и для дѣвочекъ 5, а всего 1077.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы безъ всякаго обученія?

Въ 18⁹¹/92 учебномъ году оставалось безъ обученія дѣтей школьнаго возраста: мальчиковъ 65,834 дѣвочекъ 109,856, всего 175,690. Значительное количество дѣтей школьнаго возраста остающихся безъ обученія объясняется слѣдующими причинами: а) школы церковно-приходскія, а равно министерства народнаго просвѣщенія, находятся преимущественно въ приходскихъ селахъ и мѣстечкахъ, каковыми школами, болѣе или менѣе отдаленныя деревни, хутора и поселки не могутъ пользоваться для обученія своихъ дѣтей, но при большемъ распространеніи школъ грамоты, по своей дешевизнѣ доступныхъ и малолюднымъ деревнямъ, затрудненіе этого рода въ отношеніи увеличенія—количества учащихся значительно будетъ облегчено,—б) значительное количество инновѣрцевъ въ губерніи, которые по принципу не посылаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, какъ имѣющія свою задачу воспитаніе дѣтей въ духѣ православной вѣры, в) бѣдностію мѣстнаго населенія, которое въ отдѣльныхъ примѣрахъ находить для себя иной разъ непосильнымъ снабженіе дѣтей даже такою скромною экипировкою, какая необходимо для посылки дѣтей въ школу въ зимнее время,—г) неразвитостію родителей, преимущественно крестьянъ, которые, сами выросли безъ школьнаго обученія, и не видя въ немъ осязаемой для себя пользы,—одни не охотно, а другіе и совсѣмъ не посылаютъ своихъ дѣтей въ школу. По этому поводу необходимо замѣтить, что время, убѣжденія со стороны духовенства, болѣе близкое знакомство съ школою оказываютъ благотворное дѣйствіе въ данномъ случаѣ и при открытіи школъ уже не рѣдки приговоры обществъ съ установленіемъ между прочимъ денежныхъ штрафовъ съ родителей, которые безъ уважительной причины, не будутъ посылать своихъ дѣтей въ школу.

Число раскольниковъ и особо иноверцевъ въ уѣздахъ?
 Раскольниковъ и иноверцевъ было въ отчетномъ году въ уѣздахъ:

	Раскольни-	Иновѣрцевъ.
Житомирскомъ	1271	29,890
Владиміровольнскомъ	—	42,154
Дубенскомъ	—	36,866
Заславскомъ	4	6037
Ковельскомъ	82	1342
Кременецкомъ	11	14,993
Луцкомъ	—	66,655
Новоградволинскомъ	1845	108,279
Овручскомъ	1543	3,251
Острожскомъ	11	25,949
Ровенскомъ	—	67,232
Староконстантиновскомъ	—	36,900
	4767	439,548

По какимъ приходамъ они раздѣляются.

Раскольники проживаютъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ г. Житомирѣ и въ уѣздѣ: деревнѣ Шилинахъ, м. Трояновѣ, м. Чудновѣ, м. Черняховѣ, въ с. Большихъ Коровинцахъ, д. Должнѣ, Пулинскаго прихода, д. Кмитовѣ, Студеницкаго прихода, въ Овручскомъ уѣздѣ: въ г. Овручѣ и м. Искорости, въ г.г. Владиміровольнскѣ и Ровно. Въ с. Вельбихъ-Каленицахъ, Заславскаго уѣзда, въ с. Лозахъ, Кременецкаго уѣзда и въ Новоградволинскомъ уѣздѣ: въ г. Новоградволинскѣ, въ м. Любарѣ, с. Буддичевѣ и д. Янушовѣ, Курно-Сokolовскаго прихода.

Что же касается иновѣрцевъ, то они имѣются почти во всѣхъ приходахъ губерніи, и при томъ главнымъ образомъ католики, евреи и лютеране (нѣмцы).

Есть-ли въ этихъ приходахъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.

Въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ смѣжныхъ съ поселками раскольниковъ и иновѣрцевъ существуютъ церковныя школы, въ которыя поступаютъ иногда и дѣти раскольниковъ и иновѣрцевъ. Особыхъ же бібліотекъ, специально противораскольническаго и противосектантскаго содержанія не имѣется, за исключеніемъ небольшого количества брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ, разосланныхъ въ прежнее время Епархіальнымъ Начальствомъ по приходамъ, гдѣ имѣются раскольники, или въ большомъ количествѣ иновѣрцы, каковыя брошюры хранятся при церквяхъ.

Имѣется-ли карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и центры раскола?

Въ каждомъ изъ уѣздныхъ Отдѣленій имѣется карта своего уѣзда съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы министерства народнаго просвѣщенія, школы церковно-приходскія и грамоты, въ Епархіальномъ же Училищномъ Совѣтѣ имѣются копія таковыхъ картъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Θεодоръ Бржезинскій, отношеніемъ отъ 11 марта сего 1893 года за № 114, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 12 ноября 1892 года умеръ заштатный священникъ села Боболъ Михайлъ Сайковичъ, производившій сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ до выхода въ заштатъ.

По смерти Сайковича остался безъ должности и безъ средствъ къ жизни сынъ покойнаго Иларіонъ Сайковичъ 56 лѣтъ, пользовавшійся содержаніемъ покойнаго родителя, а также и родственника своего—священника села Боболъ, гдѣ и въ настоящее время проживаетъ и пользуется содержаніемъ его. Послѣ покойнаго священника Сайковича имущества не осталось.

Благочинный 4 округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ М. Кашубскій отъ 9 марта за № 66, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 февраля сего 1893 года умеръ отъ болѣзни сердца на 45 году жизни священникъ Любарскаго Троицкаго прихода Мелетій Михайловъ Фотинскій; по-немъ остались жена его вдова Марія Іосифова 36 лѣтъ, сыновья: Михайлъ 16 лѣтъ въ 5 классѣ Гимназіи, Николай 12 лѣтъ во 2 классѣ Житомирскаго духовнаго училища и Петръ 9 лѣтъ дома приготавливается въ училище и дочь Лидія 1 года. Имущество сего священника сгорѣло прошедшей осени во время пожара бывшаго въ томъ приходѣ и уцѣлѣло имущества на 95 рублей.

Благочинный 2 округа Овручскаго уѣзда священникъ Іаковъ Романовскій отъ 15 марта за № 95 сообщилъ, что 27 февраля сего 1893 года, умеръ отъ чахотки приходскій священникъ села Пашинъ, Овручскаго уѣзда, Ипполитъ Θεодоровъ Воеводко, на 36 году отъ роду и на 14 году священства. Послѣ него осталась вдова его, Ольга Григоріева 32 лѣтъ, и сироты: Павелъ 11 л., Аениогенъ 9 лѣтъ, Германъ 5 лѣтъ и Марія 4 лѣтъ. Первые два обучаются въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ. Кромѣ ихъ на содержаніи покойнаго священника Воеводко состояли: сестра покойнаго вдова Марія Θεодорова Боровская 42 л., дочь ея Екатерина 15 л. и сестра жены покойнаго

Марія Григоріева Баторевичъ 23 лѣтъ. Изъ имущества остается около двухъ десятинъ земли и разнаго движимаго имущества приблизительно на 250 рублей.

Благочинный 5-го округа Житомирскаго уѣзда священникъ Онисифоръ Конахевичъ отъ 8 марта за № 92 сообщилъ, что 5 числа марта умеръ заштатный псаломщикъ с. Жеребокъ Левъ Пискановскій. Пискановскій проживалъ съ женою своею при зятѣ псаломщикѣ, имущества не оставилъ почти никакого и жена его Варвара Пискановская осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Благочинный 3-го округа Владимірволинскаго уѣзда священникъ Христофоръ Малевичъ отъ 20 марта за № 88 сообщилъ, что 7 марта сего 1893 года умеръ на 67 году жизни заштатный псаломщикъ села Подберезья Иванъ Андреевъ Терлецкій, состоявшій въ заштатѣ съ января мѣсяца сего 1893 г. По смерти Терлецкаго остались безъ всякихъ средствъ къ жизни, жена его Іуліанія Макаріева — 62 л. и дочь Софія 35 лѣтъ. Имущества Терлецкаго осталось на 50 р., но и долговъ осталось около 60 руб., такъ что оставшееся имущество Терлецкаго употреблено на удовлетвореніе долговъ, и вслѣдствіе этого осиротѣлое семейство его очутилось въ безвыходномъ положеніи.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 и 11. Апрѣля №№ 10 и 11 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО,

сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ. Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Кафедральномъ Соборѣ 14 марта 1893 года, предъ благодарственнымъ молебствіемъ Господу Богу о благодѣяніи, онаяномъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ: православному русскому духовенству.

Внимательно слѣдя за событіями въ церковной и гражданской жизни нашего любезнаго отечества, мы не можемъ не чувствовать въ душѣ и не выразить на словахъ, великой радости о нынѣшнемъ благополучномъ царствованіи Благочестивѣйшаго нашего Монарха и о преуспѣяніи и усовершенствованіяхъ, совершающихся подъ Его премудрымъ управленіемъ, во всѣхъ частяхъ и отрасляхъ жизни нашего великаго отечества. Вотъ и въ настоящій день, по извѣщенію и указанію Святѣйшаго Синода, мы имѣемъ радостный долгъ возвѣстить вамъ, братіе, о новомъ, великомъ благодѣяніи, явленномъ нашимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ православному русскому духовенству. Возлюбленный нашъ Монархъ, воззрѣвъ окомъ милости на недостаточность содержанія духовенства великой части Россіи и Высочайше соизволилъ на постепенный дополнительный отпускъ изъ казны денежныхъ средствъ на содержаніе духовенства до толѣ, пока будетъ обезпечено содержаніемъ духовенство во всей Россіи. На всеподданнѣйшемъ адресѣ Святѣйшаго Синода съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за это пожалованіе,

Государь Императоръ въ 26 день минувшаго февраля, Высочайше изволилъ начертать: *сердечно благодарю Святѣйшій Синодъ за выраженныя чувства. Буду исполнъ радъ, когда мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство.*

Такое благодѣяніе, оказанное духовенству нашимъ Августѣйшимъ Монархомъ, истинно велико и весьма знаменательно. Оно обнаруживаетъ и подтверждаетъ великое значеніе духовенства въ православной церкви и въ дорогомъ нашемъ отечествѣ. Священнослужители суть свѣточн православной вѣры, первые хранители православія и самодержавія, и проводники ихъ въ народахъ, живущихъ на всемъ пространствѣ великой Россіи. Священнослужители должны высоко держать знамя своего высокаго духовнаго, Божественнаго званія и потому они сами должны быть высоки по своему образованію, по своей дѣятельности, и по своимъ духовнымъ подвигамъ. Священнослужитель не есть только требоисправитель, какъ нѣкоторые думаютъ. Онъ есть Боговѣдецъ, законовѣдецъ, Богословъ, священнослужитель и строитель страшныхъ Божественныхъ Таинъ, священноуправитель, духовный руководитель, учитель и отецъ паствы, готовящійся дать за нее отвѣтъ Богу. Нужно-ли говорить, съ какими трудностями сопряжены усилія и заботы пастырей поставить свое пастырство на духовную высоту, требуемую ихъ званіемъ. Трудности эти начинаются съ воспитанія духовнаго юношества. Чтобы приготовить достойныхъ лицъ для служенія святой церкви, родители, будучи сами членами причта, должны употреблять на это много заботъ и матеріальныхъ средствъ. Но средства, которыя у нихъ есть, скудны. Отсюда нужда и скорбь. И не мало способныхъ дѣтей остаются безъ образованія, по не имѣнію средствъ къ тому. Послѣ окончанія наукъ, достойныя лица принимаютъ Священный санъ и его обязанности. Жизнь въ обществѣ, пастырство въ приходѣ и разныя нужды требуютъ отъ пастырей усовершенствовать полученное ими образованіе въ школахъ, соответственно состоянію наукъ, требованію времени и нуждамъ паствы, чтобы быть готовому благовременно, и безвременно и всегда возвѣщать слово Божіе и истину всякому, ищущему истины, и всякому вопрошающему о вѣрѣ и благочестіи. А для того, чтобы усвоить новыя и новыя знанія, относящіяся къ Богословскимъ наукамъ, нужно имѣть средства пріобрѣтать книги, заключающія въ себѣ послѣднія свѣдѣнія и положенія по вопросамъ Богословія, христіанской нравственности и пастырства. Священнослужитель, по своему званію, долженъ самъ проводить духовную жизнь по Богѣ, и другихъ руководить по святымъ путямъ добра.

На это должно быть устремлено все его вниманіе. На это главнымъ образомъ должна быть посвящена его жизнь. Этому требуетъ Господь, когда говоритъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его* (Матѣ. 6, 33). *Тако да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Мѣ. 5, 16). Если каждый христіанинъ, то тѣмъ болѣе пастырь церкви не долженъ двояться въ дѣлахъ своего званія. По слову Господа, онъ не можетъ служить Богу и мамонѣ (Матѣ. 6, 24), стоять у престола Божія и обязываться мірскою суетою (Мѣ. 9, 62, 2-е Тимѣ. 2, 4). Священнослужитель долженъ быть по жизни не *отъ міра* (Іоан. 17, 16, Іоан. 2, 15).

Такъ смотрятъ на него и пасомые. Въ пастырѣ они желаютъ видѣть и видятъ нѣчто отличное отъ обыденныхъ житейскихъ явленій. Но чтобъ меньше соприкасаться съ тѣмъ, что рошаетъ понятіе о высокой жизни пастыря, ему необходимы средства, доставляющія независимость и свободу отъ житейскихъ попеченій. Пасомые желаютъ видѣть въ пастырѣ благоговѣннаго совершителя страшныхъ таинъ Божіихъ, достойнаго молитвенника о себѣ и о людскихъ нуждахъ и невѣдѣніи. Они ищутъ въ немъ руководителя въ духовной жизни, паставника вѣры и благочестія, утѣшителя въ скорбяхъ, ходатая предъ Богомъ о прощеніи ихъ грѣховъ и о избавленіи отъ бѣдъ, словомъ, духовнаго отца. Пастырь долженъ быть всѣмъ вся, *да всяко шкѣля спасетъ* (1 Кор. 9, 22). Но чтобъ быть на высотѣ такого положенія, онъ долженъ быть занятъ только своимъ дѣломъ, и не можетъ достигнуть этого, если будетъ поглощенъ мірскою суетою и заботами о своемъ пропитаніи. Потому-то во всѣ времена христіанства матеріальное обезпеченіе духовенства считалось Богоугоднымъ дѣломъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ о трудахъ Апостоловъ: *достойно есть дѣлатель мзды своей* (Мѣ. 10, 10). Апостолъ же Павелъ говоритъ, что *Господь повелѣлъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жизни* (1 Коринѣ. 9, 13—14). Духовныя блага, которыя Господь даромъ раздаетъ вѣрующимъ чрезъ пастырей церкви велики и спасительны, и потому достойно начальствующимъ пресвитерамъ Апостолъ Павелъ повелѣваетъ *оказывать сугубую честь* (1 Тим. 5, 17).

Русское православное духовенство, будучи служителями Олтаря Господня, съ первыхъ временъ пасажденія христіанства на святой Руси, вѣрно служило своему Царю и отечеству, наравивъ съ прочими слугами царскими. Въ години общественныхъ бѣдствій, когда требовалась ихъ молитвенная помощь или нрав-

ственное вліяніе на народъ, по указанію предержавней власти, духовенство вѣрно и съ самоотверженіемъ исполняетъ свой долгъ.

Благочестивѣйшій нашъ Монархъ, котораго сердце въ рудѣ Божіей, оказывая многоразличныя благодѣянія всѣмъ своимъ вѣрноподданнымъ, какъ чадолубивый отецъ, милостиво ущедряетъ и духовенство и тѣмъ самымъ пролагаетъ и облегчаетъ ему путь къ духовному восхожденію на высоту своего званія. Самое высшее проявленіе съ нашей стороны чувство благодарности и радости о великомъ благодѣяніи, можетъ и должно выражаться прежде всего въ молитвахъ къ Богу.

Возпесемъ же, братіе, и мы благодарственные Богу молитвы о явленномъ царскомъ благодѣяніи и помолимся, да сохранитъ Господь возлюбленнаго нашего Монарха и весь Августѣйшій Его Домъ, и все наше любезное отечество и всѣхъ священнослужителей святой Церкви въ мирѣ и благоденствіи да всѣ мы, подъ державнымъ и могущественнымъ скипетромъ нашего Государя, *тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). Аминь.

Царская милость православному духовенству.

Съ чувствами сердечнаго умиленія и молитвеннаго благодаренія православное духовенство прочтетъ о великой милости къ нему возлюбленнаго Монарха, нынѣ объявляемой отъ Святѣйшаго Синода во всеобщее извѣстіе. Государною волею отнынѣ установленъ неукоснительный путь къ обезпеченію духовенства по всей необъятной Россіи средствами безбѣднаго существованія. Полагается конецъ неопредѣленности, неувѣренности и случайностямъ въ упорядоченіи сего дѣла государственной важности, и выражается съ высоты Престола желаніе довести сіе дѣло до конца по пути, пѣкогда памѣстному блаженной памяти Дѣдомъ благополучно царствующаго Государя, благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ I, по оставленному по неблагоприятнымъ, и не въ семъ одномъ отношеніи, обстоятельствамъ пачала шестидесятихъ годовъ. Чаянія и надежды многихъ поколѣній православнаго духовенства, изнемогавшихъ подъ бременемъ нищеты и лишеній, нынѣ осуществляются, и благодарныя радостныя слезы умиленія и молитвы за Царя смиренныхъ пастырей Церкви, ихъ чадъ, домочадцевъ и всѣхъ припавшихъ нмъ по крови и духу, покроютъ собою скорбныя слезы

нашихъ отцевъ и дѣдовъ, исторгнутыя безпосходною нуждою, лишениями, непосильными трудами, а иногда и тугою сердечною отъ нравственнаго униженія.

Никогда не вождѣвшіе поползновеніями ни къ неподобающему внимательству въ дѣла государственнаго управленія, ни къ первенствованію между сословіями, ни къ пререкаемому и мнимому самоуправленію, ни къ обогащенію средствами государственными, всегда готовые болѣе быть въ подчиненіи и услуженіи, чѣмъ въ силѣ и власти, всегда терпяще, но никогда же озлобленн, служители алтаря Господня возрадуются о Царѣ своемъ, тако изволившемъ, радостію чистою и нелицемѣрною преданнѣйшихъ сыновъ Царя и Отечества. Въ этомъ новомъ проявленіи Царской милости къ православному духовенству нельзя не видѣть прежде всего высокой попечительности Монарха о благѣ ввѣреннаго Ему народа, ибо только подъ сѣнію Церкви и водительство пастырей ея православный русскій народъ можетъ правильно и успѣшно идти по предначертанному ему Провидѣніемъ пути къ своему міровому значенію и назначенію. Православное духовенство близко и опытно зная, каковыя преткновеніемъ на пути достойнаго прохожденія своего званія служатъ скорби и лишения, сопряженныя съ скудостью и нищетою, сумѣетъ оцѣнить благодѣтельную мѣру къ его обезпеченію. Слишкомъ и тяжело памятно ему то время, когда, подъ чуждыми вѣяніями и воздѣйствіями, измышлялись въ обществѣ и въ печати разные другіе способы матеріальнаго его обезпеченія, то низводившіе его на степень требосправителей съ вознагражденіемъ по такелъ за священнодѣйствія для удовлетворенія неискоренимыхъ «предрасудковъ» темнаго народа, то поставившіе его наемниками государства на подобіе гражданскихъ нотаріусовъ, то предлагавшіе установленіе непосредственнаго взиманія съ православнаго народа принудительныхъ обложеній и раскладокъ на свое содержаніе, въ явное и опасное нарушеніе сыновнихъ отношеній насомыхъ къ своимъ пастырямъ. Ближе всякаго другаго сословія стоя къ народу, живя съ нимъ одною жизнію, видя народный достатокъ и недостатокъ, духовенство глубоко скорбѣло, когда въ естественномъ стремленіи къ изысканію средствъ пропитанія, вынуждалось питаться только одними подаяніями и при томъ такъ часто только отъ немущихъ. Новое благодѣтельное В ы с о ч а й ш е е повелѣніе о постепенномъ обезпеченіи содержаніемъ духовенства изъ средствъ государственныхъ несомнѣнно послужитъ на пользу Церкви и Отечества приращеніемъ и возвышеніемъ богослов-

скаго образованія пастырей Церкви, предоставивъ духовенству болѣе возможности достойнымъ образомъ воспитывать своихъ дѣтей, окажетъ благотѣльное воздѣйствіе и на усиленіе просвѣтительной дѣятельности духовенства среди православнаго народа. Лишь восемь лѣтъ назадъ Державною волею возлюбленнаго Монарха православное духовенство призвано къ самостоятельному веденію школьнаго обученія подѣ сѣнію святой Церкви и въ духѣ ея спасительныхъ установленій, и православная Россія уже и теперь покрылась сѣтію церковныхъ школъ, для открытія и веденія коихъ духовенство жертвовало и своими скудными достатками, и временемъ, и силами. Нѣтъ сомнѣнія, что съ улучшеніемъ средствъ собственнаго существованія, православное духовенство усугубитъ свою ревность въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, и новая правительственная мѣра, направленная къ его благосостоянію, принесетъ плодъ свой и во благо всего православнаго народа русскаго.

Въ сознаніи великой милости Божіей, явленной православному духовенству въ мудромъ и милостивомъ повелѣніи, исходящемъ изъ любвеобильнаго сердца Царя, еже есть въ руцѣ Божіей, Члены Святѣйшаго Правительствующаго Синода, «скорбящіе скорбями приходскаго духовенства и радующіеся его радостями», какъ сами они изъясняютъ сіе во всеподданнѣйшемъ адресѣ Государю Императору, еще 24 января поспѣвшими принести Господу Богу благодарственное моленіе о здравіи и благоденствіи возлюбленнаго Монарха. Божественная литургія совершена была въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ первенствующимъ членомъ Синода Высокопреосвященнымъ Палладіемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, съ Преосвященными викаріями Николаемъ и Никандромъ, въ сослуженіи архимандритовъ и соборнаго духовенства, а на молебствіи присоединились къ нимъ другіе члены Синода и многочисленное столичное духовенство. Проповѣдь въ сей день, по особому назначенію, произнесъ ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи архимандритъ Питиримъ. Православный народъ, во множествѣ собравшійся въ соборъ на сіе торжественное священнослуженіе, раздѣлялъ радость пастырей и возносилъ вмѣстѣ съ ними прилежныя молитвы и моленія о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго нашего Государа Императора и всего Царствующаго Дома. Нынѣ Святѣйшій Синодъ, по восполнѣдовавшемъ благоволительномъ принятіи всеподданнѣйшаго адреса Синода съ выраженіемъ благодарныхъ чувствъ за великую Царскую милость къ православному духовенству, призываетъ

его, по столь знаменательному для духовенства событію, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе. Вознесемъ же, отцы и братіе, горячія молитвы къ Престолу Всевышняго возлюбленнаго Царя нашего, только намъ благодарящему, и потщимся оправдать Монаршее къ православному духовенству довѣріе. (*Изъ Церковн. Вѣдом. 1895 г. № 40*).

ГОРОДЪ ВЛАДИМІРЪ

Волынской губерніи

въ связи съ исторіей Волынской іерархіи.

Историческій очеркъ.

(Въ память 900-лѣтняго существованія Епископской катедры на Волыни).

(1902 г.—1892 г.)

(Продолженіе).

Выше было уже сказано, что во Владимірѣ-Волынскѣ, при епископской катедрѣ, быть можетъ, еще одновременно съ ея основаніемъ, было учреждено —

Училище.

Цѣлью учрежденія этого училища было приготовленіе достойныхъ пастырей церкви, разумѣющихъ книжное писаніе. Слѣдовательно, направленіе его было чисто церковное. Такое направленіе училище это сохраняло еще въ 1586 году, когда учителемъ въ ней состоялъ *уставникъ* соборной церкви ¹⁾. На болѣе твердую почву образованіе въ немъ было поставлено лишь тогда, когда, въ 1588 году, по настоянію Владимірскаго старосты, князя Константина Константиновича Острожскаго, соборное духовенство, съ епископомъ Θεодосіемъ Лавовскимъ во главѣ, уступило на школу избу мурованую въ замочку (епископскомъ), а другую избу деревянную бакалярамъ до мешканя, при чемъ при школѣ должны были состоять два *бакаляры* (учителя); изъ копѣй однихъ учить бы *по—грецку*, а другой *по—словенску* и на содержаніе ихъ давали *всѣ* люди епископскіе у *месте Володимери* ²⁾.

¹⁾ *Актов. книга Кіев. Центр. Архива*, № 963, л. 209—у *Левицкаго* О. П. Историч. описаніе Владиміро-Волын. Успенскаго храма, стр. 75.

²⁾ *Архивъ юго-западн. Россіи*, ч. 1 т. 1, стр. 237.

Еще большее развитіе эта школа получила при униатскихъ епископахъ и митрополитахъ, которые жертвовали деньги, отдавали доходы съ монастырей и проч. для найма способныхъ учителей. Такъ, Инатій Потѣй, еще будучи православнымъ епископомъ, въ 1595 году выхлопоталъ королевскую привиллегію, въ силу которой доходы изъ имѣній монастыря Св. Спаса во Владимірѣ должны поступать на содержаніе «школы и казподѣя (проповѣдника) при церкви столечной епископін Володимерской»¹⁾. Когда же монастырь этотъ былъ обращенъ въ 1598 г. на содержаніе капитулы, то Потѣй позаботился о пріисканіи новыхъ источниковъ для обезпеченія школы и въ 1609 г. записалъ ей въ фундушъ 2,500 злотыхъ, проценты изъ которыхъ должны были поступать на жалованье учителю и на «оправу» самой школы²⁾.

Гораздо большаго процвѣтанія училище это достигло при преемникѣ Инатія, епископѣ Іоакимѣ Мороховскомъ. Онъ преобразовалъ его по типу школъ римско-католическихъ, іезуитскихъ. Въ 1616 году въ судебныхъ актахъ упоминается «ректоръ школы *католицкой* Володимерской», каковымъ въ то время былъ діаконъ соборный, о. Теодоръ Мелешковичъ. Ученики школы титулуются «студентами». Между ними были дѣти мѣщанскія и шляхетскія. Они соблюдаютъ католическіе праздники и, по обычаю іезуитскихъ студентовъ и нѣмецкихъ школьничковъ, въ лѣтніе праздничные дни ходятъ въ лѣсъ «*ad virgatum*», т. е., для заготовленія розогъ. Этотъ обычай, заимствованный изъ заграничныхъ германскихъ городовъ, гдѣ онъ существовалъ съ незапамятныхъ временъ, каждый годъ выполнялся свято. При громадномъ стеченіи горожанъ и пріѣзжихъ изъ окрестностей «шляхтичей и шляхтянокъ», раннимъ утромъ, многочисленная ватага студентовъ, вооруженныхъ топорами, во главѣ съ ректоромъ и учителями, выходила изъ своей «мурованной избы», затагивала латинскую пѣсню и нестройными рядами двигалась въ ближайшій лѣсъ, на берегъ р. Луга. Тамъ росла прекрасная, гибкая и стройная лоза. Не взирая на то, что эта лоза будетъ очень больно жалить ихъ студенческія спины, школьники, тѣмъ не менѣе, дружно брались за работу и къ вечеру съ такими же пѣснями возвращались обратно въ городъ, нагруженные орудіями истязанія. Шестивѣтні, извѣстныя изъ Германіи подъ именемъ *Ruthenzug*овъ,

¹⁾ Тамъ же, ч. 1 т. 6, стр. 210.

²⁾ Тамъ же, ч. 1 т. 6, стр. 389.

а также Uirgatum - Ghehen'овъ, паравиъ съ «рекреаціями», устраиваемыми 1 мая въ лѣсу, составляли самыя любимыя развлеченія тогдашнихъ студентовъ ¹⁾).

Передъ смертію, епископъ Мороховскій завѣщалъ въ 1631 г. въ пользу этой коллегіи 600 злотыхъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала шли на содержаніе «бакаляра» ²⁾).

Съ цѣлію противодѣйствія латиниизма и еретическому вліянію каедральной Владимірской школы, православные мѣщане г. Владиміра, возвративъ себѣ, при королѣ Владиславѣ IV, нѣсколько городскихъ церквей, открыли при одной изъ нихъ—Пятницкой церкви, свою церковно-славянскую школу; построили для нея, на погостѣ этой церкви, домъ и содержали «бакаляра» (учителя). Скоро число учениковъ въ этой православной школѣ было не меньше, чѣмъ въ униатской. Среди нихъ были дѣти шляхтичей и мѣщанъ; тутъ учились молодые люди, «спеваки церковные», приготовлявшіеся къ услугованію въ церкви и ку хвалѣ Божой. Какъ долго просуществовала эта православная школа, не извѣстно (*Актовъ кн. Кіев. Центр. Архива*, № 2479, л. 130 обор.,—у *Левицкаго О. П.*, вышецитов. сочиненіе, стр. 78).

Студенты униатской школы были очень буйнымъ и опаснымъ элементомъ въ средѣ горожанъ. Они были настоящимъ бичемъ для мирныхъ жителей. Большинство изъ нихъ—обѣдники—добывали себѣ средства къ существованію воровствомъ и открытымъ грабежомъ. Когда въ 1765 г. королевскіе ревизоры спрашивали Владимірскихъ мѣщанъ о причинахъ замѣченнаго ими упадка промысловъ и обѣдненія обывателей, то мѣщане, въ числѣ другихъ причинъ, указали и на то, что они живутъ въ постоянномъ страхѣ и ожиданіи битвъ и атакъ со стороны своевольныхъ и нѣтъ необуздываемыхъ студентовъ; а евреи жаловались тѣмъ же ревизорамъ, что хотя они имѣютъ королевскія привиллегіи на право безпрепятственнаго пользованія отведеннымъ кладбищемъ («*окопискомъ*»), но студенты не допускаютъ ихъ хоронить своихъ покойниковъ, и евреи принуждены совершать похороны тайкомъ, по почамъ ³⁾).

За свое буйство и своеволие студенты сами иногда подвергались нападеніямъ и оскорбленіямъ со стороны выведен-

¹⁾ *Кулишера М.* «Очерки сравнительной этнографіи и культуры», стр. 141; ср. *Левицкаго О. П.*—вышецитов. сочиненіе, стр. 78.

²⁾ *Архивъ юго-западн. Россіи*, ч. 1 т. 6, стр. 628.

³⁾ *Balińskiego i Lipińskiego* «*Starożytna polska*», т. 2, стр. 872; ср. *Левицкаго О. П.* вышецитов. сочиненіе, стр. 83.

ныхъ ими изъ терпѣнія мѣщанъ. Такъ, въ февралѣ 1648 г. учитель Владимірской школы, священникъ Павелъ Гронопскій жаловался на быв. предмѣстника своего по учительству, капитульнаго архипресвитера Захарію—Авласію Фурса, бѣжавшаго въ Кіевъ, къ митрополиту Петру Могилѣ и тамъ принявшаго православіе; о томъ, будто онъ, Фурсъ, подговаривалъ своихъ челядниковъ—мѣщанъ напасть на учениковъ этой школы и подвергнуть ихъ побоямъ и оскорбленіямъ. Именно, когда студенты возвращались изъ школы и многіе изъ нихъ, а особливо павперове (paupere=бѣдные), emendicatio рае, для пожизненія до места (въ городѣ) шли и, водлугъ звычаю, подъ окны ходячи спивали, то въ это время челядинки о. Фурса павперовъ тыхъ до господы (на квартиру) свои заволокшы, впередъ плсни и пискъки розныяте собѣ спивати казали, а потомъ, заступивши имъ одѣ дверей, розныяте збытки (издѣвательства) надъ ними выражали, мелуючи ихъ якимись непріятелями своими, чубы собѣ студентамъ выдимати казали, и оныхъ били, толкли и проч., такъ что бѣдные школьники едва вырвались отъ нихъ. А на другой день тѣже челядинки, хмелемъ собѣ сердца и головы добре загривши, пріѣхали вооруженные подъ школы, на цминтаръ церковный, брали профессора Гроновскаго и грозили избить его, но о. Гроновскій скрылся ¹⁾.

Еще болѣе широкаго развитія Владимірская кафедральная школа достигла во второй половинѣ 17 вѣка и затѣмъ въ 18 вѣкѣ. Въ это время уніатскій епископъ Венедиктъ Корсакъ-Глинскій первый поселилъ при своей кафедрѣ монаховъ-базиліанъ и имъ въ завѣдываніе отдалъ школу, а затѣмъ увеличилъ ея фонды, подарилъ ей около 8,400 злотыхъ. А преемникъ его, Левъ Залѣвскій въ 1708 г. прибавилъ къ этой суммѣ еще 10,000 тынфовъ (тынфъ=7¹/₂ коп.). Съ этихъ поръ Владимірское училище, пменуемое уже collegіумомъ, до конца своего существованія оставалось въ вѣдѣніи базиліанъ. Оно состояло изъ трехъ, четырехъ, а затѣмъ пяти классовъ. Преподаватели именовались профессорами, а начальники—ректорами, кои занимали обыкновенно и пастырьскія мѣста въ сосѣднихъ уніатскихъ монастыряхъ. Изъ числа этихъ ректоровъ болѣе извѣстны: Маркіанъ Кульчицкій, докторъ богословія, игуменъ Змишевскаго монастыря (упом.

¹⁾ Актовая книга Кіев. Центр. архива, № 1026, л. 1464, — Левиткаго О. И.—вышецитован. сочиненіе, стр. 80.

въ 1695 г.), Іаннуарій Огурцевичъ, архимандритъ Дерманскій (въ 1708 г.), Порфирій Важинскій (въ 1768 г.) и др.¹⁾

Въ 1784 году въ этой базилианской школѣ насчитывалось до 380 учениковъ, хотя зданіе ея уже значительно обветшало. Въ 1786 году базилианамъ были уступлены прекрасныя каменные зданія, построенныя въ 1755 г. помѣщикомъ Игнатіемъ Садовскимъ для монастыря и костела іезуитовъ и, послѣ изгнанія ихъ въ 1773 году, остававшіяся пустыми. Получивъ эти зданія, базилиане помѣстили въ нихъ свой коллегіумъ, учредили въ немъ 6 классовъ съ шестью учителями, ввели преподаваніе не только нѣмецкаго и французскаго, но италянскаго и англійскаго языковъ. Школа эта стала на ряду съ лучшими тогда на Волыни Кременецкими школами¹⁾...

Съ возвращеніемъ Волыни Россіи и съ закрытіемъ Владимірской униатской епископіи, подѣ сѣнію которой школа эта возникла и получила первоначальное развитіе, она перешла (съ 1803 г.) въ вѣдѣніе Виленскаго учебнаго округа и въ частности подѣ ближайшее руководство извѣстнаго полонизатора Западно-русскаго Края, главнаго визитатора юго-западныхъ школъ Ѳаддея Чацкого. Коллегіумъ этотъ въ 1803 году былъ переименованъ въ пятиклассное *повѣтовое*—(уѣздное) училище и, по прежнему, оставленъ въ рукахъ базилианъ. Училище это, въ числѣ многихъ другихъ, руководимыхъ Чацкимъ, служило разсадникомъ полонизма въ Западной Россіи. Преподаваніе велось на польскомъ языкѣ. Родной русскій языкъ совсѣмъ не преподавался. Исторія изучалась только древняя и польская. Въ риторикѣ изучались образцы словесности древней и польской. Огромное большинство учащихся были католики. Такъ, въ 1808 г. учениковъ въ немъ было — католиковъ 94, униатовъ 11 и православныхъ 1; среди массы товарищей—поляковъ, униаты и православные теряли вскорѣ свои природныя національныя черты. Польскій мятежъ 1831 г. положилъ конецъ существованію Владимірскаго базилианскаго училища, остатки зданія котораго сохранились и до настоящаго времени. Въ теченіи 38 лѣтъ во Владимірѣ-Волынскѣ

¹⁾ *Левуцкаго Ор. Пв.* вышецитов. сочиненіе, стр. 87. Въ 1746 году король польскій Августъ III далъ этому базилианскому коллегіуму привилегію, въ которой, восхваляя его, онъ даетъ базилианамъ Владимірскимъ право монополіи воспитывать юношество и запрещаетъ всякому другому духовенству имѣть школы въ г. Владимірѣ и на 5 миль во-
кругъ его (*Encyklopedia powszechna*, t. 27, стр. 495).

не было училища. Въ 1869 году въ немъ открыто было двух-классное городское училище Министерства Народнаго Просвѣщенія, существующее и въ настоящее время ¹⁾).

Вблизи Мстиславова храма въ г. Владимірѣ сохранилось—
древнее городище.

Оно окружено валами и омывается р. Лугомъ и притокомъ его—ручьемъ Сяочемъ. На этомъ городищѣ въ настоящее время стоитъ тюремный замокъ. Когда въ 1891 г. окружающая его площадь была расчищаема подъ огороды, то откопаны были низы стѣтъ, сложенныхъ изъ кирпича и очень твердой бѣлой глины (опоки). Судя по направленію стѣтъ, можно полагать, что онѣ опоясывали всю площадь городища, примыкая къ башнѣ, находившейся въ юго-западномъ его углу. Низы этой башни, сложенные тоже изъ кирпича и глины, отчасти сохранились. По сказаніямъ лѣтописей, въ періодъ удѣльныхъ русскихъ князей въ г. Владимірѣ не существовало каменныхъ укрѣпленій. Построенныя въ 15 в. литовцами въ этомъ городищѣ укрѣпленія состояли изъ 5 деревянныхъ башенъ и 72 городень. Постройка же каменныхъ (изъ кирпича) укрѣпленій должна быть отнесена къ 1349—1370 г.г., когда г. Владиміръ былъ захваченъ польскимъ королемъ Казиміромъ Великимъ. По словамъ польскаго историка Нарушевскаго, Казиміръ въ теченіи двухъ лѣтъ строилъ это каменное укрѣпленіе; надъ постройкой его трудились до 300 человекъ и израсходовано болѣе 3 тысячъ серебрян. гривенъ. Въ 1370 г. Любаръ Гедимировичъ, въ союзѣ съ Кейстутомъ, отнявъ г. Владиміръ у поляковъ, послѣ смерти Казиміра, и разрушилъ до основанія это еще не совсѣмъ оконченное каменное укрѣпленіе. Въ этихъ, недавно открытыхъ, остаткахъ Казимировыхъ укрѣпленій найдены чешскія серебрянныя монеты первой половины 16 вѣка — королей Вячеслава, Іоанна и Карла ²⁾).

Въ періодъ удѣльныхъ русскихъ князей, городское укрѣпленіе находилось на мѣстѣ пылѣшняго городища. Тутъ же помѣщались, вѣроятно, и терема княжескіе. Здѣсь же была и замковая церковь во имя Свв. Іоакима и Анны. Укрѣпленіе

¹⁾ Тамъ же, стр. 89.

²⁾ На этихъ монетахъ, хранящихся въ Братскомъ древлехранилищѣ, изображены—на одной сторонѣ корона, а на другой сторонѣ—гербъ чешскаго королевства, левъ съ двумя хвостами.

это состояло изъ трехъ линий высокихъ земляныхъ валовъ съ высокими деревянными стѣнами. До настоящаго времени сохранились слѣды только одного внутренняго вала. Наружный валъ почти весь былъ раскопанъ и его рвы засыпаны еще въ 16 вѣкѣ подъ постройку домовъ и для разведенія садовъ. Въ окружающихъ городъ стѣнахъ было устроено нѣсколько воротъ, изъ коихъ Ипатіевская лѣтопись подъ 1157 г. называетъ *Кіевскія* и *Гридинныя*. Ворота эти находились на восточной сторонѣ города. Далеко за валами тянулись городскія предмѣстья—Завалье, Залужье, Запятичье и др. Городскія укрѣпленія при русскихъ князьяхъ были очень велики и сильны, такъ что, когда князь Василько Романовичъ въ 1261 году, по требованію татарскаго полководца Бурондая, принужденъ былъ разрушить ихъ, то пришлось ихъ сжечь, «запе немоуши бысть розметати вборзѣ его величествомъ»¹⁾. Съ юга городъ вполнѣ защищался р. Лугомъ и его болотами, а съ востока и сѣверо-востока естественной защитой его служили притоки р. Луга—рр. Рылавица и Смочъ и болота у верховьевъ этихъ рѣкъ²⁾.

О Владимірскихъ городскихъ укрѣпленіяхъ времени позднѣйшихъ сохранились болѣе точныя свѣдѣнія. Укрѣпленія эти именовались *замкомъ*. Въ 16 вѣкѣ два раза происходила ревизія этого замка—въ 1545 г. и 1552 г. Изъ акта первой ревизіи мы узнаемъ, что Владимірскій замокъ, въ царствованіе короля Казимира, былъ истребленъ пожаромъ, послѣ чего Казимиръ съ супругою посѣтилъ г. Владиміръ и велѣлъ сгорѣвшій замокъ вновь отстроить волостями Литовскими—Слопинскаго, Волковыйскаго, Бѣльскаго, Берестейскаго и др. староствъ, а также бортями Ожискими и Переломскими. Тогда же король далъ Владимірское староство князю Александру Сангушковичу³⁾....

Изъ ревизіи этого замка, отъ 1552 г. узнаемъ, что замокъ построенъ былъ изъ дубоваго дерева стараніемъ городничьяго Солтана. Въ немъ *вежъ* (башень) пять,—одна надъ воротами четырехъугольная, а остальные круглыя. *Башия* *первалъ*, что надъ воротами, имѣетъ 5 сажень въ ширину, верхъ опалъ, два помоста—хороши; она требуетъ починки, а чинить ее обязаны люди Владимірскіе съ Турійскими. А такъ какъ

¹⁾ Ипатіев. лѣтопись, стр. 198.

²⁾ Дзерницкаго Е. Н. «Памятники...», стр. 8—10.

³⁾ «Памятники Кіев. археограф. Комиссія», т. 4, отд. 2, стр. 14.

Турійскъ выпросилъ для себя у короля Сигизмунда — покойный староста князь Θεодоръ Сангушковичъ, то починку этой башни онъ отнесъ на счетъ королевскій. *Вторая башня* находится на лѣво, отъ входа въ замокъ, верхъ опалъ, а внизъ — подгнилъ. Ее обязаны исправлять люди изъ села *Коптоховъ*, которыми владѣетъ князь Коширскій (Сангушко). *Третья башня* — городская, хорошо исправлена, ее обязаны чинить городскіе мѣщане и люди изъ с. Литовижа, которое принадлежит князю Чорторыйскому. *Четвертая башня* городская всего уѣзда, — начата постройкою. Строить ее взялся князь Богданъ Курцевичъ, которому земляне дали дерево, деньги, но онъ умеръ, не окончивши ее. *Пятая башня* — епископовъ православнаго и латинскаго, хороша. *Городень* ¹⁾ встѣхъ 71, изъ конхъ 10 не исправлены и непокрыты. *Мостъ* передъ замкомъ — хорошъ, на цѣпяхъ, его обязаны строить земляне всего уѣзда. Сторожа въ замокъ принимаютъ старостою. *Вооруженіе замковое*: 1 бронзовая пушка — въ 8½ пядей длиною, и 2 желѣзныхъ пушки въ 3 пяди въ длину; гаковницъ (крѣпостныхъ ружей) 30, изъ конхъ двѣ покойнымъ кн. Θεодоромъ Сангушковичемъ взяты въ Локачскій замокъ, но еще не возвращены. 20 пороховницъ. 200 пуль къ гаковницамъ. Пороху пушечнаго — 1 шапка. Стрѣлы иѣтъ. Олова — одна штука. Селитры 4 бочки. *Пушкаръ* Триполь Сепковичъ и отецъ его, бывшій раньше тоже пушкаремъ, получали въ годъ по 20 копъ грошей (= 60 руб.). *Строеніе въ замкѣ*: палацъ господарскій (королевскій) построенъ изъ сосноваго дерева и покрытъ гонтой. Землянскихъ домовъ въ замкѣ 12 и 1 церковь во имя Свв. Іоакима и Анны. Замокъ стоитъ на горѣ не высокой, но крутой, и окруженъ водой. Ежегодно, въ день св. Юрія, земляне даютъ городничему, отъ каждой городни, по 2 гроша, 2 курицы и 2 хлѣба. *Оброчныя статьи замка* — ловля звѣриная въ пущѣ Сындинской, — медвѣди, лоси и кабаны; мѣста возлѣ рр. Смочіи, Рыловицы и Луга и ставы на нихъ, сдаваемые въ аренду; лавокъ на рынокъ 24, мясныхъ лавокъ 6. *Верховщини* беретъ староста отъ каждого дома по 14 грошей; *капицину* беретъ онъ отъ пива и меда по 30 грошей, а подвѣрнаго по 10 грошъ; отъ водки — беретъ въ годъ по 70 копъ грошей (= 210 руб.); отъ вѣсовъ, отъ воскобѣлпыни по 14 копъ грошей (= 42 руб.). Въ пользу

¹⁾ *Городнями* назывались деревянные избы, пристроенныя къ замку, въ которыя, во время непріятельскихъ набѣговъ, мѣщане и окрестные жители сносили на сохраненіе всѣ свои лучшіе нѣжителы.

закла и деть *мыто* деревянное, воевое и мостовое ¹⁾. *Мыто* солиное: купцы, везущіе соль черезъ Владиміръ, даютъ отъ воза старостѣ — отъ *крупной* соли 200 головажень, подстаростѣ 100, воротному 100, сторожамъ 10, ключнику 25, а отъ *мелкой* соли старостѣ 400 головажень, подстаростѣ 200, воротному 200, ключнику 50, тивуну 30, сторожамъ 25 — отъ каждаго воза одноконнаго или двуконнаго. Отъ всѣхъ этихъ мытъ — деревяннаго, мостоваго, подорожнаго, помѣрнаго, мяснаго и сольнаго владыка Владимірскій имѣетъ десятую педѣлю. Отъ двѣушки,

1) Мыто, — или пошлина за право провоза товара, — составляло въ Польскомъ государствѣ одну изъ важнѣйшихъ статей Государственнаго дохода. Внутренніе таможи, такъ называемыя «*мытницы*» или «*мытные коморы*» были разбѣяны на пространствѣ всего великаго княжества Литовскаго, а потомъ всей Рѣчи посполитой, вдоль всѣхъ важнѣйшихъ торговыхъ путей. Онѣ обыкновенно отдавались за значительныя суммы на откупъ; и тогда же мыто собиралось прямо въ казну особыми, къ тому приставленными, чиновниками. Всѣ купцы, провозившіе товары, должны были въ первой, случившейся имъ на пути, мытной конторѣ объявить, подъ опасеніемъ конфискаціи, количество, стоимость и мѣсто назначенія товара и уплатить за право провоза причитающуюся пошлину. Выданная квитанція обезпечивала для нихъ свободный проѣздъ по королевскимъ землямъ, городамъ и староствамъ до объявленнаго мѣста назначенія. Впрочемъ уплаченное мыто въ государственную казну не освобождало еще вполне отъ пошлинъ провозимый товаръ. По дорогѣ въ каждомъ городѣ приходилось еще уплачивать за проѣздъ черезъ него «*мостовое*», а въ случаѣ, если городъ выхлопоталъ себѣ на то привиллегію, и особенное мыто въ пользу городской казны. Кроме того, владѣлецъ каждаго села, лежаваго на торговой дорогѣ, бралъ еще мыто и мостовое въ свою пользу. Такъ образъ, стоимость товаровъ страшно возрастала. Товары громоздкіе, мало цѣнные или привозимые изъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей его, не могли выдерживать путевыхъ расходовъ и переставали составлять предметъ торговли. Остальные товары сильно дорожали. Вслѣдствіе сего запросъ на нихъ уменьшался, и торговые обороты ослабѣвали. — Мыто скудѣло отъ собственной тяжести и доходъ казны уменьшился. Чтобы поддержать послѣдній, польское правительство стало допускать извѣстныя ограниченія собственной системы сбора этой пошлинны, но ограниченія эти не касались общихъ основаній, на которыхъ существовалъ этотъ сборъ мыта, а являлись въ видѣ исключеній въ пользу отдѣльныхъ городовъ.... *Мыто*, между прочимъ, было *помѣрное* и *мостовое*, т. е., пошлина, собираемая за каждую *миру* продаваемаго на городскомъ рынкѣ хлѣба, и пошлина, собираемая за переѣздъ черезъ городскіе *мосты* и вообще за вѣздъ въ городъ и за право прогона черезъ городъ скота. Эти два рода пошлинъ во Владиміръ назначались исключительно «на дела (пунки), ручницы (ружья), пороха, саетру и на жалованье пункарямъ». Затѣмъ также «на оборону города» отнесены были пошлинны, собираемыя со всѣхъ

которая идетъ замужъ за чужегородца, старостѣ 40 грошей и войту 4 гр.; отъ вдовы, которая идетъ за чужегородца, старостѣ 20 гр., а войту 10 гр. Домовъ мѣщанскихъ—христіанъ и евреевъ 243; а епископскихъ 45, поповскихъ—Спасскаго 7, Пятницкаго 18, Никольскаго 9, Апостольскаго 9, Ильинскаго 10, Васильевскаго 7, Введенскаго 4, Ивановскаго 3, а Оедоровскій и Михайловскій имѣютъ подъ собою городскія земли; плебанскихъ людей 13, кляшторныхъ—настойтельскихъ 4. Слугъ кн. Димитрія Сангушко домовъ 20 и др. землянъ 34 дома, князя

важнѣйшихъ отраслей городского производства: съ заводовъ и селадовъ шерстяныхъ издѣлій, съ выдѣлки воску, съ мяснанаго промысла, съ куренія вина и пива, съ купеческихъ лавокъ и лабазовъ, съ привозимой въ городъ соли и воску т. е., *воісковое* и *солннчное* в т. п. Надзоръ за правильностью всѣхъ этихъ пошлннъ лежалъ на владѣльцѣ замка—старостѣ. При этомъ, сверхъ пошлннъ, уплачиваемыхъ собственно въ пользу замка, городской крѣпости, горожане должны были дѣлать содержаніе и начальнику его—старостѣ. Содержаніе это, въ началѣ незначительное и имѣвшее значеніе добровольнаго подарка (коляды), со временемъ, подъ давленіемъ старосты, возросло до очень тягостныхъ размѣровъ. Подъ предлогомъ личнаго своего содержанія, старосты обложили мѣщанъ городскихъ самыми многоразличными еборами. Такъ мѣщане платили въ пользу старосты, прежде всего, «*Капцину*», т. е., пошлнну за право продажи крѣпнхъ напитковъ, сверхъ которой старосты вымогали еще десятину отъ солода за право выдѣлки тѣхъже напитковъ, затѣмъ—особенную подать съ огородовъ, гумень и дворовъ, извѣстную подъ именемъ «*Верховщны*»; далѣе—особый налогъ—«*Квитовое*», собираемый съ иногороднихъ купцовъ, привозившихъ товары для продажи въ городъ; потомъ—доходъ съ городскихъ мельницъ и десятину съ продаваемыхъ въ городѣ товаровъ и т. п. Кромѣ этихъ денежныхъ поборовъ, старосты требовали отъ мѣщанъ въ свою пользу, подъ видомъ замковой послуги, и натуральныхъ повинностей. Такъ, старосты требовали, чтобы мѣщане приставляли стражу къ старостинской казнѣ и съ тюрьмѣ, гдѣ содержались преступники, подлежащіе старостинскому суду, чтобы являлись на облаву, помогали старостѣ во время охоты и давали кормъ его соколыничьямъ, чтобы доставляли въ домахъ своихъ квартиры старостинскимъ слугамъ. Ремесленники должны были, каждый по своему ремеслу, доставлять въ замокъ извѣстное количество даровой работы какъ въ пользу старосты, такъ и его слугъ и челяди: мясники и мяельники давали въ замокъ съѣстные припасы натурою; саножники доставляли обувь старостинскимъ слугамъ; портные, тузунцы, цырульники, золотыхъ дѣлъ мастера, лучники и оружейники, кушнеры и т. п. должны были даромъ производить всѣ работы по заказу старосты и жертвовать замку, въ видѣ ежегоднаго подарка, извѣстное количество лубковъ, топоровъ, саногъ и т. п. Иногда даже старосты требовали въ свою пользу отъ мѣщанъ и даровыхъ полевныхъ работъ... (*Архивъ юго-западной Россіи*, ч. 5 т. 1, изъ предисловія Вл. Антоновича, стр. 71, 72, 74, 38-41). Въ г. Владимірѣ существовала

Ковельскаго 8 домовъ, еще отдѣльно людей кн. Дмитрія Сангушко за сградой 60. *Евреевъ*—въ городѣ домовъ—на городской землѣ 22, а на церковной 7, а два еврея живутъ въ наемныхъ домахъ. Всѣ они ни пашней, ни ремеслами не занимаются, а только торгуютъ. Вотъ села, кои отчислены отъ замка, а раньше принадлежали замку и люди изъ нихъ служили замку: *Литовицъ, Грибовица, Лѣсная, Волоская Волл, Злѣски, Осмиловичи*, ихъ держатъ князья Чорторыйскіе. *Пороново, Михаль, Лезница*, сорокъ лѣтъ тому назадъ, перешли къ Крылову, къ королѣ польской. *Низкичи* держитъ Тихно Кисель. *Вербя, Мотильно, Гнойно, Манастырь, Блаженникъ, Волиця*, ихъ держитъ Солтановичъ. *Мокрець*, гдѣ жили повара, соколыничъ и др. тяглые люди замка, теперь его держитъ князь Козѣба. *Свинаринъ*, держитъ пани Богушева Боговитинова. *Хмилево* держитъ Сеиютинъ. *Хоболтово* держитъ Костюковичъ.

житная комора—таможня, состоявшая во второй половинѣ 16 вѣка въ арендѣ у еврея Меера Изайяшевича (*Курбскій*. т. 2, стр. 1). Голова-жени или *головажени*—старая русская мѣра для соли, упоминаемая и въ «Русской правдѣ»: вѣрному взяти 7 головажень. Изъ Владимірскаго старостъ извѣстны слѣдующіе: князь *Михаиль Константиновичъ* (въ 1446 году), *Пашко Дожновичъ* (въ 1451 году), князь *Александръ Санушко* (при Казимирѣ Ягеллоновичѣ), *Олизаръ Шиловичъ* (въ 1479 г.), *Кучукъ Войцехъ* (въ 1494 г.), *Феодоръ Янушевичъ* (въ 1505 г.), кн. *Василій Андреевичъ Полубенскій* (въ 1506 г.), кн. *Андрей Александровичъ Санушко* (въ 1508 г.), кн. *Феодоръ Андреевичъ Санушко* (въ 1531 г.), *Петръ Ивановичъ Мотширдовичъ* (въ 1538 г.), кн. *Юрій Янушевичъ Заславскій, Владиславъ Кржишковскій, Ледоховскій*, князья *Острожскіе Константинъ II Константиновичъ, Константинъ III Константиновичъ и Янушъ, Гавріиль и Даниль Степанковскіе и Чацкій Войцехъ*. Подстаростами были: *Вельгорскій Романъ, Войнаровский Александръ, Войнаровский Янъ, Воронежскій Михаилъ, Гулевици Василій и Феодоръ, Гравскій Станиславъ, Жибокрицкій Николай, Запоровскій Феодоръ, Павлицкій Гавріиль, Козловскій Касперъ—Янъ, Коріатовичи Александръ, Константинъ и Феодоръ, Оранекій Павель, Павловичи Василій, Демьянъ и Михаилъ, Приверьдовскій Михаилъ, Прильпскій Янъ, Раецкій Балтазаръ, Романовскій Андрей, Стецкій Казимиръ-Станиславъ, Туробойскій Самуиль*. Изъ войтовъ Владимірскаго извѣстны—*Людвигъ Федко* (въ 1521 г.), *Детковичъ Ивашко и Дубницкій Михаилъ*. Изъ городничихъ Владимірскаго извѣстенъ *Сешота Есько* (въ 1513—1518 гг.). Изъ судей Владимірскаго извѣстенъ—*Кисель Тихно* (въ 1545 г.). Изъ подкоморѣвъ Владимірскаго извѣстны: *Бокій—Печиховскій Янъ, Вельгорскій Ксаверій, Гостскій Романъ, Козека Фома, Прусиновскій Адамъ, Пузыта Юрій, Семашко Александръ* (*Archiwum ks. Sanguszkow*, т. 3 и 4, а также «Указатель» къ изданіямъ Киевской Археографич. Коммисіи—*В. И. Полицкого*, т. 2, стр. 118—119).

Свинохи и Корытница и шесть приселковъ, держитъ сынъ покойнаго папа Михайловъ Пичарево. *Кошохи*, гдѣ *коши* королевскіе стояли, его держитъ князь Андрей Коширскій (Сангушко). *Гумнищевъ* на предмѣстьи, гдѣ было *гумно* королевское и дворецъ, держитъ Василій Сонковичъ и тамъ дворъ и 8 чело-вѣкъ поселилъ. *Вербичино* держитъ земляникъ Калусовскій. *Турейско* замокъ и городъ, и къ нему 17 селъ, взялъ князь Ѳеодоръ Сангушковичъ. *Михайловецъ* на предмѣстьи, 60 людей, держитъ кн. Сангушковичъ. *Новоселки* подъ городомъ, ихъ держатъ князья Курцевичи. *Шистово, Ѳеодорово и Островъ* противъ замка на р. Лугѣ, ихъ взялъ владыка и тамъ устроилъ для себя мельницы ¹⁾).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Построеніе и освященіе церкви въ селѣ Рудкѣ, Дубенскаго уѣзда.

Строятся храмы величественные въ богатыхъ городскихъ приходахъ на средства состоятельныхъ городскихъ обывателей и объ этомъ обыкновенно много говорятъ и пишутъ, при чемъ всячески стараются приписать самому храму какъ можно болѣе архитектурныхъ достоинствъ, а его строителямъ заботъ и попеченій о созданіи и благолѣтіи его. Но вотъ строится въ бѣдномъ сельскомъ приходѣ—Рудкѣ храмъ, по своему благолѣтію позволяющій представлять его создателей людьми болѣе состоятельными, чѣмъ каковы они въ дѣйствительности, строится съ большимъ затрудненіемъ и о построеніи его все умалчиваютъ. А между тѣмъ при видѣ этого храма всякій зритель, знакомый съ незавиднымъ бытомъ мѣстныхъ крестьянъ въ невольномъ недоумѣніи спрашиваетъ, какимъ образомъ могъ появиться здѣсь такой благоустроенный храмъ, чье любящее Бога сердце въ состояніи было покорить своей любви сердца мѣстныхъ прихожанъ и зародить въ ихъ тѣ же самыя мысли и желанія къ созданію храма, какими, какъ это очевидно, было проникнуто оно само? Вѣдь всемъ извѣстно, какія трудныя времена переживаютъ въ настоящіе годы все наши крестьяне, живущіе исключительно земледѣльческимъ трудомъ и, потому, не легко усердствующіе на всякое дѣло, требующее денежныхъ съ ихъ стороны пожертвованій.

¹⁾ Balińskiego i Lipńskiego «Starożytna polska», t 2, стр. 1413—1418.

Какъ одинъ изъ очевидцевъ освященія такой именно церкви въ бѣдномъ с. Рудкѣ, я и передамъ исторію ея построенія, начавъ съ того момента, когда еще только былъ предложенъ прихожанамъ мѣстнымъ настоятелемъ проектъ о созданіи храма. То было памятное для мѣстнаго о. настоятеля 15 число, мѣсяца сентября, 1891 года, когда всѣ прихожане, собранные имъ въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы, по навѣсту нѣкоторыхъ недоброжелателей о. настоятеля, отказались согласиться съ мнѣніемъ его относительно постройки новаго храма. А между тѣмъ новая церковь для села Рудки уже давно составляла положительную необходимость. Старая церковь, выстроенная 1771 года, въ сравненіи съ нынѣшнимъ количествомъ народонаселенія Рудецкаго прихода, оказывалась весьма малою и невмѣстительною. Кромѣ того, и время взяло свое: она обветшала и почернѣла, какъ ни одна церковь въ окрестности, — пошатнулась въ сторону, и поддерживалась подпорами; отъ первоначальной голтовой крыши только кое-гдѣ видѣлись остатки, напоминавшіе собою о давнишнемъ ея существованіи, на мѣсто же выпадавшей въ разное время гонты вставлялись простыя дощечки. Различныя дешевыя ремонтировки ея, предпринимавшіяся довольно часто, скорѣе усиливали ея неприглядность, чѣмъ возвышали ея удобства; они совсѣмъ обезображивали только фасадъ церкви, а изнутри загромаждали церковь лишними и неказистыми пристройками. Между тѣмъ, такъ какъ мимо этой церкви протекаетъ трактовая дорога въ г. Дубно, всякаго проезжаго черезъ село Рудку поражалъ крайне невзрачный внѣшній видъ ея, представлявшій собою простое неприглядное 4 угольное зданіе съ маленькой едва замѣтной главою, а кому приходилось бывать внутри этой церкви, на того она производила еще худшее впечатлѣніе. Стѣны ея по мѣстамъ хотя и были покрашены, но крайне аляповато. Назвать ее костеломъ, правда, нельзя было, но за то и православнаго въ ней было очень мало. Эта церковь была построена еще во времена униіи и потому она послала много непріятныхъ для православнаго слѣдовъ вліянія латинской церкви, и ревностная заботливость мѣстнаго настоятеля, очищавшая, по возможности, всѣ паросты и наслоенія униатско-польскія, не могла все таки сгладить этихъ слѣдовъ пресловутой на Волыни униіи. Такимъ образомъ и внѣшній невзрачный видъ и внутреннее неустройство ея вполне бы должны были predispose Рудецкое общество къ сознанію необходимости созданія храма у себя, и однако оно неизъявило на то своего согласія, подѣ тѣмъ предложѣмъ, что и старый храмъ

будто для нихъ достаточенъ, и что службу Божию можно слушать и за стѣнами храма, если въ самомъ храмѣ нѣтъ свободнаго мѣста.

Мысль о постройкѣ новой церкви въ с. Рудкѣ вѣроятно принадлежитъ мѣстному священнику о. Флору Гутевскому, то было завѣтнымъ желаніемъ его. Но желаніе, обыкновенно, приводится въ исполненіе, успѣшно только тогда, когда ему споспѣшествуютъ и внѣшнія обстоятельства. Этого то о. настоятелю с. Рудки и не доставало. Появились, какъ всегда бываетъ, недоброжелатели священника, которые и замедлили дѣло постройки храма.

Неудача первой сходки, однако не ослабила рѣшимости о. Флора дѣйствовать на прихожанъ въ пользу построенія новаго храма. Опъ созываетъ новый сходъ прихожанъ съ помощію сельскаго и церковнаго старостъ и на этомъ сходѣ обстоятельно и внушительно объяснивъ имъ и то, какъ необходима для нихъ эта постройка, — и то, какъ непохвально ихъ равнодушіе къ столь спасительному и святому дѣлу, предрасположилъ ихъ, казалось, въ свою пользу до того, что заявлено было обѣщаніе отъ всѣхъ оказывать содѣйствіе нужнымъ трудомъ для скораго веденія этого добраго дѣла. Заключенъ былъ письменный договоръ съ строителемъ церковей Григоровымъ, который не медля и приступилъ къ заготовкѣ строительнаго матеріала безъ всякихъ задаточныхъ денегъ, на собственные средства купить лѣсъ, обдѣлать, вывезъ на мѣсто; но когда нужно было приступить къ разобранію старой церкви, въ приходѣ вновь возникло, противодѣйствіе, вслѣдствіе котораго за дѣло братья нельзя было. Крестьяне все громче и громче начали поговаривать, что, пожалуй, нѣтъ и пужды въ новой церкви; — достаточно отремонтировать старую, ссылались на то, что вѣдь въ старой церкви могли же молиться ихъ отцы, почему же имъ непременно нужна новая. Причина такой перемены въ прихожанахъ лежала не въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ. Правда, этихъ средствъ было недостаточно у самихъ прихожанъ, но за то этотъ недостатокъ обѣщали покрыть мѣстный священникъ своими личными пожертвованіями и пожертвованіями другихъ стороннихъ благотворителей и потому плакаться крестьянамъ на это было нечего. Такъ не въ томъ лежала причина, а въ недоброжелателяхъ священника, всѣми мѣрами старавшихся парализовать вліяніе его на прихожанъ, и безъ того недолюбливавшихъ его за его неотступное усиліе отучить ихъ отъ пьянства, савшагося въ плоть и кровь ихъ. Начались кляузы, въ родѣ

того, напимѣръ, что священникъ вошелъ въ стачку съ подрядчикомъ, устранивъ другихъ, требовавшихъ меньшую плату за постройку. Суть же дѣла была въ томъ, что изъ числа всѣхъ бравшихся за постройку церкви строителей православнымъ оказался одинъ только г. Григоровъ, остальные же были евреи, или люди, не имѣвшіе законныхъ правъ на подобныя постройки. При томъ же одинъ только г. Григоровъ имѣлъ письменныя удостовѣренія въ томъ, что онъ вполнѣ добросовѣстно выполняетъ подобные заказы.

Такимъ образомъ дѣлу постройки новой церкви грозила опасность тѣмъ болѣе неожиданная, что все было подготовлено уже къ нему. Священникъ сталъ изнемогать въ борьбѣ съ неразумными своими прихожанами, но Богъ не оставилъ его своею помощію. Вслѣдствіе ослабленія своего физическаго и нравственнаго, онъ не въ состояніи былъ совершать литургіи въ теченіи двухъ седмицъ и расположилъ себя къ совершенію ея только въ третію седмицу. (Толпа неумѣренно шумитъ): И что же? Приготовившись къ службѣ, о. Флоръ своевременно ложится спать и въ полночь видитъ слѣдующее видѣніе: у ногъ его кровати стоитъ глубокій старецъ, весь бѣлый и пристально смотритъ на о. Флора, а у изголовья стоятъ два юноши и поютъ псалмы, но содержанія ихъ о. Флоръ не знаетъ и спрашиваетъ юношей: «что вы поете?» Старецъ у ногъ стоящій отвѣчаетъ: «они поютъ то, что тебѣ уже извѣстно—поютъ 26 псаломъ». Видѣніе кончилось, о. Флоръ тотчасъ воспрянулъ отъ сна, зажегъ свѣчу, взялъ псалтирь, отыскалъ 26 псаломъ, прочиталъ, и съ того момента ожилъ и тѣломъ и духомъ, почему еще болѣе энергично повелъ дѣло о постройкѣ церкви и успѣлъ: лучшая часть Руденкой паствы поняла наконецъ нечистыя побужденія враговъ святаго дѣла и присоединилась къ священнику, который съ помощію ея и могъ уже приступить къ постройкѣ и совершить ее. Торжественный обрядъ освященія закладки храма совершенъ былъ мѣстнымъ Благочиннымъ. По этому случаю о. настоятелемъ было сказано прихожанамъ слово о томъ, какъ перѣдко Господь Богъ, вопреки противодѣйствію людей душевнеспасительному дѣлу, ихъ же самихъ направляетъ къ его исполненію. При освященіи закладки новой церкви было много духовенства изъ окрестныхъ приходовъ, было много и крестьянъ какъ мѣстныхъ, такъ и изъ сѣбѣдныхъ приходовъ. Въ числѣ молящихся, преклонялъ здѣсь свои колѣни и мѣстный помѣщикъ полякъ Адамъ Адольфовичъ Воляпскій, человѣкъ весьма ученый и добрый, не мало пожертвовавшій матеріаловъ

для вновь сооружаемаго храма изъ своего имѣнія Рудки, а также и вина для утѣшенія Рудецкихъ крестьянъ и ихъ гостей изъ сосѣднихъ селъ. Дальнѣйшій трудъ построенія церкви производимъ былъ уже безпрепятственно. Новая церковь украшена 5 выкрашенными въ зеленую краску главами и увѣнчана золоченымъ крестомъ; устроена на старомъ мѣстѣ. Выѣстимость ея вполне соответствуетъ количеству прихожанъ. Благодаря распорядительности мѣстнаго Благочиннаго о. Петра Моссаковского и еще болѣе—энергій и пониманію строительнаго искусства самаго о. Флора Гутовскаго постройка отличается прочностью и правильностью выполненія. Архитектура зданія отличается красотою и гармоніею въ сочетаніи линий и отдѣльных частей. Внутри церковь устроена благообразно—иконостаъ обновленъ, стѣны и потолокъ покрашены; первыя въ розовый, а потолокъ въ голубой—цвѣтъ. Устроены хоры, а извнѣ она окружена приличною оградой. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Высшаго Начальства освященіе храма въ честь мученицы Параскевы послѣдовало 29 мая 1892 года и совершено было мѣстнымъ Благочиннымъ протоіереемъ о. Петромъ Моссаковскимъ въ сослуженіи двухъ священниковъ его округа. Событіе это неисключительное вообще, въ нашей сельской жизни составило настоящее церковно-общественное торжество. Сама природа какъ бы сочувствовала этому торжеству и даровала прекрасную тихую весеннюю погоду, благодаря которой стеченіе прихожанъ было большое. Были молящіеся и изъ сосѣднихъ селъ, но въ маломъ количествѣ, потому что освященіе совершалось въ будній день, да притомъ многіе не знали о времени освященія. Однако это не помѣшало торжественности освященія. Несмотря на пространную внутренность храма, могущаго выѣстить болѣе 800 душъ народа, богомольцы не вмѣщались въ церкви, и вся остальная масса ихъ стояла внѣ храма. Торжественное совершеніе богослуженія 3 священниками рѣдко видимое въ селахъ простолюдинами и благозвучность пѣнія при усиленномъ освѣщеніи церкви свѣчами и лампадами, видимо умиляла сердца богомольцевъ, на лицахъ которыхъ явственно отражались радость духовная, умиленіе и благоговѣніе. Во время освященія храма, на литургіи, Благочиннымъ протоіереемъ о. Петромъ Моссаковскимъ было сказано собравшемуся народу поученіе о значеніи христіанскаго храма. Послѣ литургіи о. настоятель Рудецкаго прихода Флоръ Гутовскій обратился къ своимъ прихожанамъ съ словомъ, въ которомъ выразилъ имъ искреннюю благодарность за то, что они послушались его голоса и при-

несли посильное пожертвованіе деньгами и трудомъ на устройство вновь освященной церкви. Соборное богослуженіе окончилось около 12 часовъ дня. Послѣ богослуженія совершился крестный ходъ вокругъ церкви. Послѣ крестнаго хода и выхода изъ церкви, мѣстный Благочинный, подошедши къ поставленному у воротъ перильной ограды столу съ хлѣбомъ-солью, провозгласилъ задравный тостъ за Государя Императора и Императрицу, Государя Наслѣдника и весь Царствующій Домъ, за Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Модеста и Преосвященныхъ Епископовъ Антонія и Пансія. Тостъ этотъ массою народа былъ встрѣченъ неумолкаемымъ «ура» и многолѣтіемъ. Не забыть былъ также и мѣстный священникъ о. Флоръ Гудовскій, стараніями котораго была устроена церковь, пезабыты были и прихожане повоосвященной Рудецкой церкви. Затѣмъ въ домѣ хозяина—мѣстнаго настоятеля отцу Благочинному, духовенству и гостямъ были предложены: чай, закуска и позже обѣдъ. О. Благочинный поздравилъ хозяина съ освященіемъ церкви и выразилъ ему удовольствіе за устройство и украшеніе храма. И здѣсь, какъ на погостѣ храма, задравный тостъ за Августѣйшую Семью, Владыкъ и Благочиннаго произнесъ госепримный хозяинъ. Послѣ обѣда гости разъѣхались по домамъ, а крестьяне еще долго-долго праздновали отдѣльными небольшими кружками. Въ этихъ кружкахъ подъ веселымъ праздничнымъ настроеніемъ духа только и было рѣчи о томъ, какъ хорошо они едѣлали, что послушались своего настоятеля и устроили у себя новый храмъ. Этимъ и закончилось скромное, но много говорящее сердцу торжество освященія Рудецкой церкви, которое на долго останется въ памяти народа; а самый храмъ своимъ видомъ будетъ производить всегда радостное впечатлѣніе при разсказахъ предковъ потомкамъ объ этомъ событіи. Не одна крестьянская душа мѣстнаго прихода, страдающая и изнемогающая подъ гнетомъ настоящихъ неблагоприятныхъ условій крестьянской жизни будетъ, падѣмся, упокоена и поднята въ своихъ силахъ въ этомъ храмѣ. Всякій послѣдній обѣднякъ въ тяжкія минуты своей жизни придетъ въ этотъ св. храмъ и здѣсь успокоится, пренсполненный религіознымъ чувствомъ. Онъ забудетъ свое горе, заплачетъ слезами радости, благодаря Бога за то, что и ему удалось въ этомъ храмѣ затеплить за свою трудовую копѣйку предъ Его образомъ восковую свѣчу и въ этомъ найти свое истинное утѣшеніе, какъ результатъ христіанской вѣры и надежды на лучшую будущую жизнь.

Дай же Богъ, чтобы ревность пастоятеля с. Рудки о. Флора Гутовскаго въ созданіи и благолѣпіи храма Божія нашла себѣ подражателей, а самому о. Флору милосердый Богъ да пошлетъ съ высоты небеснаго Сіона свои богатыя милости и щедроты и да поможетъ ему въ его дальнѣйшей пастырской дѣятельности на пользу его бѣднаго прихода!

Священникъ села Дублянъ, Дубенскаго уѣзда Іоаннъ Перхоровичъ.

Житомиръ, 28 января 1893 года.

28 число января мѣсяца сего 1893 года было знаменательнымъ днемъ для города Житомира. Въ этотъ день, въ залѣ городской Думы, Житомирское городское общество давало обѣдъ въ честь повопазначеннаго Г. Начальника губерніи Дѣйствительнаго статскаго совѣтника С. П. Суходольскаго. Въ обѣдѣ участвовали почетнѣйшіе домовладѣльцы города Житомира и, особо приглашенные, почетные гости—Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынскій, Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Волынскій, Викарій Волынской епархіи, и Начальники отдѣльныхъ частей, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ. Обѣдъ назначенъ былъ въ шесть часовъ по полудни; къ этому времени собрались всѣ приглашенные, а ровно въ шесть часовъ прибылъ и самъ виновникъ торжества Его Превосходительство С. П. Суходольскій, встрѣченный городскимъ Головою при стройныхъ звукахъ оркестра военной музыки. Вошедши въ изящно убранный городской залъ и поздоровавшись со всѣми здѣсь находившимися, Его Превосходительство прослѣдовалъ въ особо на этотъ случай устроенную гостиницу, гдѣ нѣсколько минутъ до начала обѣда провелъ въ бесѣдѣ съ Преосвященными Владыками и съ другими лицами...

Обѣдъ начался и продолжался при оживленныхъ разговорахъ и при гармоническихъ звукахъ музыки. Первый задравный тостъ провозгласилъ Его Превосходительство: «во здравіе Государа Императора!» Оркестръ стройно исполнилъ народный гимнъ: «Боже Царя храни»... а дружное и громкое «ура» покрыло тостъ провозгласившаго таковой!! Смолкло «ура», и городской Голова И. М. Жолткевичъ обратился къ Губернатору съ слѣдующими словами: «Ваше Превосходительство! Отъ имени городского общества привѣтствую въ Вашемъ лицѣ избраннаго намъ Державною волею Начальника. Сердечно желаю успѣха во всѣхъ начинаніяхъ и трудахъ Вашихъ для

блага дорогаго памѣ города, а гражданамъ онаго многія лѣта пользоваться Вашимъ руководствомъ и покровительствомъ,—и провозгласилъ тоестъ «за здоровье Начальника Губерніи», тоестъ, который встрѣченъ былъ дружнымъ и радостнымъ «ура». Въ отвѣтъ на привѣтствіе городского Головы Егѣ Превосходительство обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующими, приближенительно, словами: «Ваше Высокопреосвященство, Ваше Преосвященство и Милостивые Государи! Г. Городской Голова и представители г. Житомира оказали мнѣ честь, пригласивъ раздѣлять съ ними роскошную трапезу въ городскомъ домѣ. Вполнѣ цѣню ихъ любезное вниманіе, и не могу упустить изъ виду, что такого рода чествованіе обыкновенно оказывается отъѣзжающимъ или таѣмъ лицамъ, которые, прослуживъ долгое время въ извѣстномъ мѣстѣ, принесли своими трудами замѣтную пользу этому мѣсту. Я же, М. Г., человекъ новый между Вами; не прошло и мѣсяца со времени моего пріѣзда въ Житомиръ, и при всемъ желаніи мною добра этому городу и его гражданамъ, я долженъ откровенно выразить, что до сихъ поръ, оставаясь при однихъ желаніяхъ, я не успѣлъ ни въ чемъ осязательномъ ихъ осуществить. И если, тѣмъ не менѣе я былъ настолько счастливъ, что могъ списать ваше расположеніе, то въ немъ я вижу знакъ увѣренности вашей во мнѣ и въ томъ, что мои усилія будутъ направлены ко благу вашего, хотѣлъ бы сказать «нашего» города. Живя въ немъ давно, будучи связаны съ нимъ тѣсно многообразными связями, вы по праву считаете его своимъ; но я отнынѣ становлюсь въ тѣснѣйшія къ нему отношенія, близко принимаю къ сердцу его интересы и вашъ городъ считаю своимъ... И вотъ объясненіе участія моего въ вашей сегодняшней трапезѣ, увѣренность въ вашемъ добромъ ко мнѣ расположеніи, а также искренняя благожелательность моя ко всемъ вамъ. М. Г., не даромъ говоритъ пословица: «пиво—не диво и медъ—не хвала; а всему голова, что любовь дорога». Любовь дорога—это бесспорно; но и она теряетъ свое значеніе, когда исключаетъ искренность и правдивость во взаимныхъ отношеніяхъ и заставляетъ закрывать глаза на недостатки. Такая любовь не дорога. Потому-то въ слѣдъ за симъ припоминается мнѣ и другая русская пословица: «хлѣбъ-соль ѣшь, а правду рѣжь». Не посягайте-же и вы на меня, если въ дѣлѣ нашихъ общихъ, близкихъ нашему сердцу, общественныхъ интересовъ я, по настоятельнымъ предписаніямъ закона и по долгу моей совѣсти, буду говорить вамъ всегда всю правду, буду, что называется, «рѣзать правду».—не въ смыслѣ, впрочемъ, личной, пазойливой

придирчивости, а въ смыслъ хотя и строгихъ, но законныхъ требованій... Еще разъ сердечно благодарю васъ за ваше доброе ко мнѣ расположеніе, за вашъ радушный пріемъ, за ваши дружесвенные хлѣбъ-соль... Надѣюсь, и вы не откажетесь когда нибудь откушать моихъ хлѣба-соли... Пью за благоустройство и процвѣтаніе города Житомира, за благодѣяніе его обитателей и за благосостояніе всей Волынской земли... Громкіе аплодисменты и восторженное «ура» покрыли собою рѣчь Его Превосходительства... Спустя нѣсколько минутъ Высокопреосвященнѣйшій Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирскій обратился къ Его Превосходительству съ слѣдующими словами: «Отрадно становится сердцу, когда видимъ мы полное любви и не поддѣльнаго душевнаго восторга отношеніе къ Вашему Превосходительству гражданъ города Житомира. По всему видно, что граждане сразу и горячо полюбили Васъ. Дай Богъ, чтобы эта любовь пребывала таковою и навсегда, была бы всегдашнею спутницею Вашей жизни и Вашей дѣятельности на пользу страны вѣренней Вашему руководительству... Желательно при этомъ, чтобы гражданская власть, представителемъ которой среди насъ являетесь Ваше Превосходительство, шла всегда рука объ руку съ властію церковною, чтобы въ единеніи и взаимодѣйствіи сихъ властей неуклонно творилось дѣло во благо всей земли Волынской... Провозглашаю тостъ за здоровье новаго Начальника Губерніи и за единеніе властей свѣтской и духовной!»... «Отъ души желаю—да будетъ такъ»,—сказалъ Его Превосходительство и провозгласилъ тостъ за представителей духовной власти—Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго, и Преосвященнаго Папсія, Епископа Владиміро-Волынскаго, Викарія Волынской епархіи. Восторженное «ура» было отвѣтомъ на оба эти тоста... Еще нѣсколько минутъ спустя одинъ изъ почетныхъ домовладѣльцевъ города Житомира, гласный Думы И. С. Ждановъ, обратясь къ Его Превосходительству, сказалъ слѣдующее: «Ваше Превосходительство! Движимые любовью къ Вамъ и воодушевленные Вашимъ вѣскимъ и многозначущимъ для насъ словомъ мы—граждане города Житомира, гласные городской Думы свято вѣруемъ въ то, что Ваша строгозаконная и потому благотворная дѣятельность среди насъ послужитъ намъ на пользу и во благо наше общее... Свято вѣруя въ это, мы позволяемъ себѣ твердо надѣяться, что Ваша руководящая дѣятельность поведетъ насъ по той дорогѣ, идя по которой, мы послѣдовательно и постепенно придемъ къ сознательнымъ

и очевидно-полезнымъ результатамъ нашего общаго дѣла въ достиженіи законнаго, порядка и правильнаго строя нашего общественнаго самоуправленія... Твердо надѣясь на это, мы тѣмъ съ большею силою, полюбимъ то святое общественное дѣло, совершать которое, подѣ мудрымъ руководствомъ Вашимъ, поставлены, и постараемся, руководимые Вашимъ Превосходительствомъ, быть усердными тружениками и непостыдными дѣлателями и предѣ Вами—нашимъ Начальникомъ, и предѣ гражданами, довѣрившими намъ и дѣло общественаго самоуправления... При тройственномъ союзѣ вѣры, надежды и любви—этихъ вѣрныхъ залоговъ общественнаго счастья и благоденствія, да будетъ крѣпость, сила и мужество наше для чести и славы города нашего!.. Господа! Да здравствуетъ нашъ новый Начальникъ и, подѣ его мудрымъ управленіемъ, да водворится и да царствуетъ среди насъ миръ и любовь... Ура!... Дай Богъ, чтобы все сказанное краснорѣчивымъ ораторомъ исполнилось въ живой дѣйствительности,—сказалъ Его Превосходительство. Предлагаю тостъ за здоровье городского Головы, всѣхъ гражданъ нашего города, и гласныхъ Думы, какъ представителей городского самоуправления... Долго песноплаемое «ура» было отвѣтомъ на эти тосты.

Казалось, что этимъ и должно было закончиться торжество дня. Но нѣтъ! Совершенно ни для кого неожиданно мѣстный общественный раввинъ В. И. Бернштейнъ, участвовавшій въ обѣдѣ, обратился къ Его Превосходительству съ слѣдующею довольно пространною и въ нѣкоторомъ смыслѣ не лишнюю известной тепденціи, рѣчью: «Ваше Превосходительство! Необыкновенною радостію исполняются сердца наши въ минуты настоящаго многознаменательнаго и для насъ дня. Сердце чувствуетъ, что для Волыни взошла новая заря... Знаменательныя слова, между прочимъ, сказанныя Вашимъ Превосходительствомъ во время общаго представленія Вамъ лицъ служащихъ: «я пришелъ къ вамъ, господа, безъ всякаго предубѣжденія противъ кого-бы-то не было и безъ всякой предвзятой мысли; основною программой моей дѣятельности будетъ законъ»,—убѣждаютъ насъ въ этомъ. Эти знаменательныя слова, сказанныя Вашимъ Превосходительствомъ, разнесутся скоро по всей Волынѣ и найдутъ для себя пространный уголокъ въ сердцахъ обитателей ея. Тумбующихъ высоко цѣнить гуманныя отношенія начальниковъ къ своимъ подчиненнымъ; хотя и основанныя на требованіи закона... Законъ и гуманность—это идеалъ блаженства народовъ, ли вознаграждаются милостями отъ Бога... По поставленіи Соломона въ

цари Израилю! Господь Богъ сказалъ Соломону: проси у меня, что хочешь; и я дамъ тебѣ и славу, и богатство; но Соломонъ сказалъ Господу: ни славы, ни богатства мнѣ не нужно,—дай Господи мнѣ мудрость, чтобы я въ состояніи былъ управлять какъ должно вѣрнымъ мнѣ отъ тебя пародомъ... Въ награду за такое безкорыстное отношеніе къ дѣлу, за такую любовь и безпристрастіе Соломона къ своему народу Господь Богъ даровалъ Соломону великую мудрость, наградивъ его, независимо отъ сего, и славою и богатствомъ. Оставаясь вѣрнымъ Богу и признательнымъ за его къ нему милости, Соломонъ создаетъ великолѣпный храмъ Богу и усердно молить Бога, дабы Господь Богъ содѣлалъ храмъ тотъ убожищемъ, въ которомъ могли бы равноодинѣково молиться все люди безъ различія націй и вѣроисповѣданій, и молитва его не осталась не услышанною.. По милости Божіей и по любви царской къ людямъ храмъ Соломоновъ содѣлался мирнымъ убожищемъ для всехъ, ищущихъ милостей, помощи и утѣшенія въ злословіяхъ... Пусть же и сердце нашего новаго Начальника будетъ тѣмъ желаннымъ храмомъ, куда могъ бы, въ случаяхъ нужды, обратиться всякій изъ живущихъ на сей землѣ: русскій, полякъ, нѣмецъ, еврей,— пусть всякій найдетъ здѣсь сочувствіе, откликъ, милость при всей строгости закона, ибо сказано: законъ есть милость; пусть мудрость правитъ нашимъ избранныкомъ, а слава и богатство не умедляютъ прійти къ нему... Предлагаю тостъ за благополучіе нашего новаго Начальника и за процвѣтаніе Волины подъ мудрымъ управленіемъ Его Превосходительства!... Окончивъ рѣчь, ораторъ подошелъ въ числѣ другихъ, съ бокаломъ, къ Начальнику губерніи, который подалъ ему руку, сказавъ нѣсколько любезныхъ словъ. Рѣчь эта произвела нѣкотораго рода сенсацию въ умахъ и сердцахъ присутствовавшихъ, даже евреевъ, но не въ смыслѣ, конечно, одобренія по адресу оратора, а въ смыслѣ заслуженныхъ упрековъ за свою неожиданность и, до известной степени, неумѣстность. Какъ чувствовалъ себя въ эти минуты ораторъ—неизвѣстно. Но извѣстны и живо памяты для всехъ присутствовавшихъ слова Его Превосходительства, сказанныя оратору въ отвѣтъ на его неожиданную рѣчь. Не прошло и пяти минутъ послѣ того, какъ смолкъ ораторъ,—Его Превосходительство поднялся, и звучнымъ авторитетнымъ голосомъ сказалъ: «Велико и пространно Русское царство; сильна и могуча въ немъ самодержавная власть; законы правы и не растворены милостію, допускающею вѣротѣрпимость въ обширныхъ размѣрахъ. Кто вѣренъ Россіи, кто съ благо-

говѣніемъ, преклоняется предъ самодержавіемъ русскаго Царя, кто свято и непарушимо исполняетъ законы русскаго государства, тотъ всегда и воплѣ можетъ быть спокоенъ на счетъ своего блага и личной своей безопасности, тотъ, по правой совѣсти своей, не можетъ ощущать въ себѣ ни страха, ни болѣзни предъ лицомъ самой строгой власти и закона... Жизнь по требованіямъ закона и дѣланіе добра въ жизни изгоняетъ собою страхъ изъ души дѣлающей это добро;—не даромъ въ Священномъ писаніи сказано: *хочешь ли не бояться власти, благо твори*. Вотъ мѣрило для ищущихъ убожища, сочувствія, отклика, милости,—не у лицъ необходимо искать все это, а въ законѣ и въ точномъ и неуклонномъ исполненіи его... Громкое, дружное и долго несмолкавшее «ура» покрыло собою многозначительныя слова Его Превосходительства... Еще нѣсколько минутъ и обѣдъ окончился. Помолвившись къ иконѣ и, по русскому обычаю, низко поклонившись на три стороны всѣмъ присутствовавшимъ, выражая такимъ образомъ усердную благодарность за пріемъ и угощеніе, Его Превосходительство вышелъ изъ за стола, прослѣдовалъ въ гостинную и за чашкой чая провелъ тамъ нѣкоторое время въ бесѣдѣ съ Владыками и другими лицами. Здѣсь-же въ гостинной представленъ былъ Архіепископу и Епископу равнинъ Берштейнъ; Преосвященные Архипастыри оказали равнину свое вниманіе, которое вызывалось требованіемъ и правилами приличія, по отношенію не то, какое требовалось такимъ или инымъ ораторскимъ искусствомъ его... Побесѣдовавъ съ Владыками и проводивъ ихъ, Его Превосходительство и самъ отбылъ въ свою квартиру.

Такъ совершилось и закончилось обѣденное торжество дня 28 минувшаго января сего 1893 года въ нашемъ городѣ Житомирѣ!

Начало и первыя времена (X—XIII в.) христіанства на Волини *).

Жизнь разумнаго человѣка неограничивается предѣлами обрѣзающей его дѣйствительности и интересами данной минуты;

*) Настоящая статья есть рѣчь, написанная ко дню Владимірскаго торжества. По недостатку времени она не могла быть произнесена въ торжественномъ собраніи 11-мая 1892 года. Позволяя себѣ думать, что

въ его духовной природѣ лежить потребность обращаться мыслію къ далекому прошлому и изъ наблюдений и размышлений падъ совокупностью его явленій опредѣлять смыслъ настоящаго и предъугадывать свою грядущую судьбу. Въ этомъ заключается великое значеніе исторіи и историческихъ воспоминаній. Еще древніе называли исторію—*magistra vitae*, *lux veritatis* (Cic. de orat. II. 9) и придавали изученію ея болѣе воспитательное значеніе. Дѣйствительно—исторія представляетъ глубокий источникъ самопознанія, и ея уроки служатъ непогрѣшительнымъ руководствомъ жизни и дѣятельности человѣка, какъ отдѣльнаго лица и какъ гражданина, т. е. члена общества и государства. Поэтому знать прошедшее своей родины необходимо всякому разумному гражданину, а оживлять воспоминаніи о великихъ событіяхъ въ ея исторіи—есть одно изъ средствъ поднять духъ его, освѣтить лучемъ сознанія его настоящую жизнь, вообще содѣйствовать его нравственному и умственному образованію.

Одно изъ такихъ великихъ воспоминаній собрало въ этотъ незначительный теперь и заброшенный городъ столь многочисленное и высокое общество. 900 лѣтъ тому назадъ здѣсь учреждена первая въ краѣ Епископская кафедра, и съ тѣхъ поръ этотъ городъ сталъ средоточіемъ духовной жизни и просвѣщенія для всей нашей страны. Это событіе по всей справедливости должно быть признано для Волыни исходною точкою ея исторіи, понимаемой въ смыслѣ правильнаго развитія гражданственности, подобно тому, какъ съ принятія христіанства Владиміромъ Святымъ начинается въ собственномъ смыслѣ исторія Русскаго государства. Не подлежитъ сомнѣнію, что такъ называемая, гражданственность, т. е. разумное построеніе жизни человѣка въ обществѣ, находится въ прямой и неразрывной связи и зависимости отъ его религіозныхъ представленій и вѣрованій. Тотъ или иной строй общественной и государственной жизни зависить отъ состоятельности религій, создается сообразно съ нравственными требованіями и понятіями, вырастающими на почвѣ этой религій. Исторія древняго Египта и народа Еврейскаго достаточно доказываетъ это положеніе; равнымъ образомъ неустойчивость классической гражданственности была слѣдствіемъ несостоятельности религіозныхъ представленій Грековъ

его трудъ можетъ представить нѣкоторый интересъ для читателей «Вол. Еп. Вѣдомостей», авторъ рѣшился напечатать свою рѣчь въ томъ видѣ, въ какомъ она была написана для произнесенія, чѣмъ объясняется какъ характеръ ея содержанія, такъ и тонъ.

и Римлянъ. Отсюда слѣдуетъ, что идея безсмертія, составляющая сущность всякой религіи, и вытекающіе изъ нея взгляды на отношеніе вѣчнаго Бога къ конечному существу чловѣка опредѣляютъ построеніе жизни послѣдняго на землѣ. Христіанство припесло животворящій духъ, сообщившій новую жизнь чловѣчеству, дало правильную основу для развитія гражданственности. Съ тѣхъ поръ исторія чловѣчества представляетъ зрѣлище постепеннаго пропикновенія евангельскихъ истинъ въ жизнь чловѣческихъ обществъ, медленное, но непрерывно поступательное созиданіе царствія Божія на землѣ. Такимъ образомъ начало гражданственности среди Славянъ вообще и среди Русскихъ въ частности необходимо возводить къ принятію ими христіанства. Съ этого времени начинается и культурная исторія нашей страны.

Исторія Волыни послужила предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій какъ мѣстныхъ, такъ и другихъ ученыхъ; можно сказать даже, что ни одна область нашего обширнаго отечества не имѣетъ такой богатой исторической литературы. И это понятно, если принять во вниманіе, что Волынь представляетъ страну, искони населенную Русскими Славянами и вмѣстѣ съ Кіевомъ служить колыбелью Русскаго народа. Обнять въ немногихъ словахъ всю ея исторію, или внести что нибудь новое въ ея историческую литературу было бы въ настоящемъ случаѣ напраснымъ притязаніемъ;—задачу настоящей рѣчи составитъ послыная попытка освѣтить первый моментъ въ исторической жизни нашей страны и выяснить его значеніе для послѣдующихъ ея судебъ. Этимъ моментомъ, опредѣлившимъ судьбу нашей родины, было окончательное утвержденіе въ ней христіанства въ концѣ X вѣка. Хотя Волынь уже въ началѣ этого столѣтія вошла въ составъ Русскаго государства и признала власть князенъ Кіевскихъ, но это время должно быть отнесено ко временамъ доисторическимъ, изслѣдованіе которыхъ можетъ давать скудную пищу ученому трудолюбію и археологической пыливости безъ надежды на удовлетворительный результатъ. Нѣсколько краткихъ извѣстій первоначальной лѣтописи этнографическаго характера и обрывковъ мненческихъ сказаній—вотъ все *), что мы находимъ въ первыхъ источникахъ о Волыни до конца X вѣка. Ученымъ не удалось до сихъ поръ найти удовлетворительное объясненіе названія страны и установить

*) Извѣстное замѣчаніе Масуди не можетъ служить основаніемъ для серьезныхъ выводовъ.

ей первоначальныя географическія предѣлы. Впрочемъ, относительно послѣдняго можно съ нѣкоторою утвердительною сказать, что, такъ называемое, Волынское княжество занимало область Припяти и ея притоковъ—Стыри, Горыни и Случи, касаясь посредствомъ Зап. Буга бассейна Вислы и доходя до верховьевъ Южнаго Буга и Днѣстра. Что касается этнографіи древней Волыни, то населеніе ея въ указанныхъ предѣлахъ состояло изъ нѣсколькихъ племенъ, именно Дулѣбовъ, Бужанъ, Древлянъ и Дреговичей. Общее названіе Волынянъ распространилось на всѣ эти племена не раньше конца XI-го столѣтія. Внутреннія неурядицы и нападенія сосѣдей заставили эти племена объединиться и въ началѣ X вѣка отчасти добровольно признать надъ собою власть Кіевскихъ князей—Руриковичей, отчасти эти послѣдніе насильно подчинили ихъ себѣ и начали полагать между ними первыя основы государственности. Но прочное и окончательное вступленіе древней Волыни на путь государственнаго и общественнаго устроенія началось безспорно со времени утвержденія христіанства. Великій просвѣтитель Руси, Св. Владиміръ созналъ необходимость найти твердое связующее начало, которое могло бы объединить въ одинъ народъ многочисленныя Славяно-Русскія племена, подчиненныя его власти, такъ какъ племенная связь населенія, разбросаннаго на огромномъ пространствѣ и жившаго при различныхъ условіяхъ климата и быта, оказывалась слабою въ смыслѣ государственности. Этимъ связующимъ началомъ, этимъ духовнымъ началомъ послужила вѣра Христова. Крестивши свой народъ, Владиміръ Святой въ числѣ другихъ пяти учредилъ въ 992 году епископскую кафедру для всей Волыни въ городѣ Владиміръ. Съ этихъ поръ и начинается гражданское бытіе нашей страны.

Конечно, появленіе и распространеніе христіанства на Волыни началось задолго до этого событія. Относительно такого явленія, какъ припятіе извѣстнымъ народомъ новой вѣры, не можетъ быть установлена точная хронологическая грань: перемѣна религіи дѣльнымъ обществомъ—племенемъ, или народомъ—представляетъ длительный процессъ, обнимающій значительное пространство времени. Такъ было и въ дѣлѣ распространенія христіанства въ нашей странѣ: несомнѣнно, что задолго до этого рѣшительнаго момента, т. е. 992 года, ученіе Христово приходило на Волынь разными путями—съ Запада—отъ чеховъ и Угорскихъ Славянъ (Хорватовъ) и съ Востока черезъ Кіевъ

и при-Днѣпровьѣ. Къ концу X вѣка новая вѣра охватила всю страну, и лѣтописи болѣе не говорятъ объ язычествѣ на Волыни.

Окончательное утвержденіе христіанства имѣло непосредственнымъ слѣдствіемъ переходъ нашихъ предковъ отъ быта племеннаго — родоваго къ быту государственному и выразилось затѣмъ постепеннымъ измѣненіемъ всего строя ихъ жизни. До этого времени населеніе нашей страны жило среди варварства и грубости первобытнаго существованія. Веѣмъ извѣстенъ разсказъ нашего перваго лѣтописца о нравахъ обитателей извѣстной части Волыни, которые онъ называетъ звѣриными. Хотя замѣчаніе лѣтописи *) относится главнымъ образомъ къ населенію племенной части Волыни, покрытой лѣсами, и болотами еще и въ наши дни, но молчаніе ея о нравахъ обитателей пагорной при Карпатской Волыни позволяетъ заключать, что и здѣсь нравы не стояли выше, тѣмъ болѣе, что и эта мѣстность въ ту пору была покрыта сплошными лѣсами. Среди безконечныхъ лѣсовъ попадались пространства расчищенные и приспособленные къ земледѣлію, представляя изъ себя острова въ морѣ лѣса. Количество такихъ острововъ увеличивалось по мѣрѣ приближенія къ Карпатскимъ предгоріямъ, т. е. съ С. на Ю., гдѣ почва представляетъ прекрасный черноземъ, опредѣлившій переходъ населенія отъ звѣроловства къ быту земледѣльческому. Нѣсколько поселеній, образовавшихся въ непосредственномъ сосѣдствѣ, составляли общину, интересы которой опирались на родовую или родственную связь. Въ этой общинѣ не было установленій, ограждавшихъ личность и имущество отъ напалія; родовая и племенная месть считались единственною основою безопасности. Такимъ образомъ населеніе Волыни жило вразбродъ среди лѣсовъ и болотъ, дробясь на мелкія племена, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли своихъ князьковъ, возвысившихся надъ племенною массою во время борьбы съ сосѣдними общинами. Средоточій племенныхъ, т. е. большихъ поселеній, или городовъ, въ эту до-историческую эпоху мы не встрѣчаемъ въ лѣтописи, кромѣ Коростена и Овруча. Съ начала X вѣка, съ подчиненіемъ Волынскихъ племенъ Кіевскимъ князьямъ, зарождается въ странѣ сознаніе государственности, но въ очень слабомъ видѣ, такъ какъ связь съ Кіевомъ ограничивается только уплатою князьямъ дани. Другихъ отношеній съ той и другой стороны, т. е. понятія о

*) Вотъ это замѣчаніе: "а Древяне живутъ своимъ, образомъ звѣриннымъ, живуше скотьски: убиваху другъ друга и ядятъ все нечисто; брагъ у нихъ не бываетъ, — умывають бо у воды дѣвици жены собѣ."

власти, основанной на нравственныхъ требованіяхъ порядка и управленія, еще не существуетъ. Этотъ грубый и неустойчивый бытъ измѣняется по мѣрѣ распространенія христіанства и постепенно уступаетъ мѣсто быту государственному. Слово евангельской истины проникло въ Русь изъ Византіи, средоточія тогдашней образованности, и вмѣстѣ съ высокимъ ученіемъ о Богѣ и отношеніяхъ къ Нему чловѣка, вмѣстѣ съ новыми понятіями нравственными стали распространяться и утверждаться въ молодомъ обществѣ новые взгляды на отношенія государственныя, юридическія, семейныя. Подъ ихъ вліяніемъ сталъ быстро измѣняться весь варварскій складъ родового состоянія общества, и Русь, а въ частности и Волынь, вступила на широкую дорогу историческаго развитія.

Въ области государственныхъ отношеній христіанство внесло въ сознаніе народа взглядъ на государственную власть, не какъ на наспліе со стороны чуждаго племени князя, поддерживаемое посредствомъ дружины, а какъ на установленіе божественное; въ то же время сама эта власть стала проникаться сознаніемъ своихъ обязанностей по отношенію къ населенію, вытекающихъ изъ идеѣ божественнаго помазанничества и требованій высшаго нравственнаго закона. Достоинно примѣчанія, что вслѣдъ за своимъ крещеніемъ Владиміръ Святой разсылаетъ своихъ сыновей для управленія областями, причемъ Волынь получаетъ двухъ князей: Святослава (Овручъ) и Всеволода (Владиміръ-Волыньскій). Съ тѣхъ поръ начинается на Волыни преемственность князей изъ рода Владиміра, и первымъ слѣдствіемъ постоянной, прочно установившейся государственной власти является построеніе городовъ, средоточій управленія страной. Кромѣ Владиміра, который, по всей вѣроятности, былъ основатель самымъ Владиміромъ послѣ завоеванія имъ Червонной Руси (нынѣшней Галиціи) въ 981 году, являются въ хронологической постепенности: Луцкъ, Острогъ, Кременецъ, Дубно, Чарторійскъ, Турійскъ, Пересопница, Степань, Стожекъ, Тихомль, Даниловъ, Любомль. Конечно, большинство этихъ городовъ не соответствовало тому представленію о городѣ, которое мы теперь имѣемъ, но въ главномъ они были—тоже, т. е. такіе же центры управленія и резиденціи представителей государственной власти. Въ каждомъ почти городѣ жилъ князь, членъ династіи Владиміра, глава и правитель округа, представитель единства государственнаго управленія. Въ первыя времена при слабомъ еще развитіи государственности князь совмѣщалъ въ своемъ

лицъ всю совокупность власти, т. е. быть законодателемъ, судью и вождемъ, но его произволъ умѣрялся сохранившимися правами общины, которая продолжала еще долго жить по своимъ уставамъ и обычаямъ. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что проникшія въ Русь вмѣстѣ съ христіанствомъ понятія о государствѣ и Византійская государственная система строгой неограниченной монархіи не могли привиться и войти сразу въ жизнь народа. И понятно—почему: Византійская монархія съ ея стройною бюрократическою системою была завершеііемъ тысячелѣтней политической исторіи Греко-Римскаго народа и не могла вдругъ стать достояніемъ народа молодого, только что начинавшаго свое политическое поприще. Этотъ народъ долженъ былъ выработать свой политическій строй изъ стихій собственнаго духа. Поэтому племенная воля долго еще не поддавалась всепоглощающей государственной волѣ, и общинные уставы и обычаи долго ограничивали власть князя. Начавшееся вскорѣ послѣ Владиміра Св. дробленіе русской земли между членами его рода, сообразно съ понятіями родового общества о наследственности, явилось источникомъ политической слабости Руси и нестроений. Но эти крѣпости общинной основы почти три вѣка удѣльной неурядицы и княжескихъ споровъ не отразились существенно на ходѣ развитія гражданственности: борьба и смута не выходили за предѣлы княжескихъ родовъ, население въ нихъ почти не принимало участія и продолжало развивать начала гражданственности, воспринятыя вмѣстѣ съ крещеніемъ. Твердость и устоячивость русской общины избавила Русь отъ феодализма, сущность котораго заключается въ порабощеніи народнои массы. Въ то же время христіанство внесло въ сознаніе нашихъ предковъ понятіе объ единствѣ государственной власти, сплотило населеніе Воыни въ идеѣ нравственнаго долга подчиняться этой власти и привязало къ общему средоточію власти и государственнаго порядка—Кіеву. Возникаетъ и крѣпится понятіе общаго отечества, Русской земли, какъ единаго государства; разрозненность и враждебность племенная переходятъ мало по малу въ народное единство.

Могуществѣннымъ проводникомъ этого единства явилась Церковь. Хотя наши первые историческіе источники—лѣтописи сохранили очень мало извѣстій о религіи нашихъ предковъ и слѣдуетъ предположить, что мнѳологія языческая русскихъ Славянъ была гораздо богаче и опредѣленнѣе, чѣмъ мы знаемъ, но несомнѣннымъ нужно считать, что у нихъ не было храмовъ, а слѣдовательно не было жреческаго сословія и твердо уста-

повившагося культа. Такимъ образомъ Церковь—и въ смыслѣ организованнаго іерархическаго общества, и въ смыслѣ храма являлась среди нашихъ предковъ совершенно новымъ установленіемъ, сразу овладѣвшимъ всѣмъ содержаніемъ духовной жизни населенія. Конечно, высокія истины евангельскаго ученія не могли во всей полнотѣ быть восприняты массою и пересоздать ее вдругъ; христіанство освѣтило, подобно солнцу при восходѣ, только вершины языческаго общества; но оно положило начало всякому преуспѣянію нравственному и умственному. Съ перваго разу новая вѣра вносила въ жизнь почти первобытнаго народа идею порядка, наряда, организаціи. Она являлась въ видѣ Церкви, т. е. общества организованнаго, имѣющаго іерархію чиновъ и должностей, управляемаго цѣлою системою законовъ и уставовъ; Церковь представляла стройный чинъ богослуженія, вѣнчательно дѣйствующаго на чувство и возбуждающаго благоговѣніе обряда. Но главное, что давала новая вѣра—это грамоту и литературный языкъ,—орудіе всякаго образованія. Хотя высшая іерархія и въ первое время и впоследствии была представляема Греками, но несомнѣнно, что низшее духовенство на первыхъ порахъ набиралось изъ соплеменныхъ Русей Болгаръ, или Угорскихъ Руссовъ, принявшихъ крещеніе столѣтіемъ раньше, а вскорѣ стало народнымъ. Духовенство составило на Русѣ первое сословіе, которое стало выше племенной разрозненности, имѣло своимъ отечествомъ всю Русь, а не какую-нибудь часть ея; это сословіе стало рѣшительнымъ и дѣйствительнымъ образомъ проводить идеи государственнаго единства, общественнаго благоустройства и двигать народное образованіе. Оно завело школу, создало литературу. Сперва всякая епископская кафедра, а вскорѣ и всякая Церковь стала средоточіемъ школьнаго образованія. Первое, что дѣлаютъ князья при устроеніи новаго города,—создаютъ храмы. Лѣтописи полны такими извѣстіями. Слѣдуетъ даже думать, что построеніе храма привлекало населеніе, создавало вокругъ него городъ, ибо съ принятіемъ христіанства число городовъ быстро росло. Это нужно допустить въ особенности относительно Волыни, гдѣ до конца X вѣка, какъ уже сказано было, мы почти не встрѣчаемъ городовъ. Первые храмы были, конечно, деревянные. Создателемъ перваго храма въ нашей странѣ лѣтопись называетъ Владимира св.; (благочестивое) преданіе приписываетъ ему построеніе нѣсколькихъ церквей во Владимірѣ. Его потомки слѣдуютъ его примѣру, но только правнукъ его Мстиславу Изяславичу удастся воздвигнуть (около

1160 г.) первый каменный храм во Владимірѣ; величественныя развалины этого храма, устоявшаго въ цѣлости до конца прошлаго столѣтія, даютъ понятіе о его размѣрахъ и красотѣ.

Спустя около столѣтія послѣ учрежденія епископской кафедры на Волыни появляются монастыри (первый—Святогорскій—въ с. Зимномъ около 1074 г.) и приобретаютъ среди населенія чрезвычайное уваженіе и вліяніе. Понятіе о подвижничествѣ, объ аскетѣ было чуждо языческому обществу, поклаившемуся физической силѣ и удали; тѣмъ сильнѣе было впечатлѣніе, производимое примѣрами подвиговъ праведнаго совершенствованія. Въ общество, еще мало и съ трудомъ усвоившее христіанскую мораль, стали проникать идеалы отреченія отъ своей личности и всего земнаго. Культурное вліяніе монастырей, бывшихъ въ первые вѣка христіанства у насъ разсадниками общепользныхъ знаній, пріютомъ грамотности и науки, составляетъ общезвѣстный фактъ.

Христіанство внесло также въ жизнь нашихъ предковъ первыя понятія юридическія. Церковь приносила съ собою цѣлую систему законовъ, такъ называемый номоканонъ, рано переведенный на Славянскій (Болгарскій) языкъ. Въ новомъ обществѣ необходимо было опредѣлить права служителей Церкви—духовенства, его отношенія къ общинѣ и государству. Съ первыхъ же временъ христіанства князья даютъ церквамъ недвижимыя имущества и, сообразно съ Византійскимъ законодательствомъ, подчиняютъ суду епископовъ обширную область дѣлъ не только церковнаго характера (преступленіе противъ святины церкви), но и мірскаго (дѣла семейныя, о наслѣдствахъ и др.). Церковь ввела понятіе о бракѣ не только какъ о таинствѣ, но и установленіи юридическомъ. Вскорѣ появились извлеченія изъ Греческаго номоканона съ прибавленіемъ статей мѣстнаго характера, или переработкою греческихъ законовъ, сообразно съ взглядами народными. Это,—такъ называемыя, «законы судныя людемъ» св. Владиміра и Ярослава. Законы церковные вызвали при преемникѣ Владиміра Ярославѣ необходимость издать законодательство гражданское, извѣстную Русскую правду.

Вмѣстѣ съ зачатками науки христіанство приноситъ въ Русь и становится проводникомъ понятій объ искусствѣ,—знакомитъ ее съ архитектурой, живописью и музыкою. До принятія христіанства на Русь почти не было каменныхъ зданій (въ лѣтописи упоминается Ольгинъ теремъ, казавшійся чудомъ), со времени же Владиміра стольные города украсились каменными храмами, изъ которыхъ нѣкоторые сохранились и до настоящаго времени.

На Волини первымъ такимъ храмомъ былъ упомянутый уже здѣшній Мстиславовъ соборъ; но несомѣнно были и другіе, уничтоженные временемъ и разными переворотами и нашествіями. Первые архитекторы были Греки, впоследствии Нѣмцы, по лѣтописи упоминается и Русскихъ (Милонѣвъ). Храмы украшались живописью стѣпною (фрески) и иконами; богослуженіе знакомило съ музыкою.

Такимъ образомъ христіанство ввело Русь въ среду образованныхъ народовъ, дало возможность воспользоваться тѣми плодами просвѣщенія и науки въ матеріальномъ бытѣ, которыми пользовалась Византія и Западно-Европейскіе народы, наслѣдники Рима. Торговля и нныя сношенія съ образованными тогдашними народами содѣйствовали поднятію уровня общаго благосостоянія. Особенно счастливое въ этомъ отношеніи положеніе занимала Волинь, черезъ которую лежалъ торговый путь изъ Германіи, Чехіи и Польши въ Кіевъ.

Въ первыхъ источникахъ русской исторіи мы не имѣемъ точныхъ указаній, по которымъ можно было бы прослѣдить постепенный ростъ гражданственности и просвѣщенія среди населенія Волини во время, непосредственно слѣдовавшее за принятіемъ христіанства. Общерусскія лѣтописи даютъ время отъ времени только отрывочныя извѣстія о передвиженіи князей изъ одного города Волинскаго въ другой, или сообщаютъ какую-нибудь подробность изъ ихъ безконечныхъ распрей и битвъ. По этимъ извѣстіямъ можно заключить, что, представляя по своимъ естественнымъ богатствамъ и выгодному географическому положенію завидную область въ рускомъ государствѣ, Волинь становится театромъ борьбы за обладаніе ею между нѣкоторыми линіями дома Владиміра св., окончательно осѣдаетъ здѣсь потомство Мономаха. Только начиная съ XIII вѣка мы получаемъ возможность судить о результатахъ двухвѣковаго развитія, начало которому положено христіанствомъ. Отъ этого времени до насъ дошла Волинская лѣтопись, рисующая намъ картину состоянія Волини въ этомъ вѣкѣ. На основаніи этой лѣтописи мы можемъ составить себѣ понятіе о тѣхъ успѣхахъ на поприщѣ гражданственности, которыхъ достигла Волинь въ два вѣка ея христіанской жизни. Князья Волинскіе, объединивши въ своей области удѣлы и присоединивши сосѣдній Галичъ, составили значительное государство, выдерживавшее побѣдоносно борьбу съ сильными сосѣдями—Польшею, Венгріею и Литвою. Таковы: Романъ Мстиславичъ и сынъ его Данилъ Романовичъ. Сынъ послѣдняго Шваригъ владѣлъ нѣкоторое

время и Литвою. Такимъ образомъ Волинь составила ядро сильного политическаго тѣла, которое выдержало и грозное татарское нашествіе. Въ это время на Волини существуетъ уже три епископіи: Владимирская, Угровская (Холмская) и Луцкая, что свидѣтельствуетъ объ увеличеніи средствъ страны матеріальныхъ и нравственныхъ. Число каменныхъ храмовъ въ городахъ Волинскихъ значительно увеличилось; лѣтопись называетъ строителей храмовъ—князей Мстислава Изяславича, Данила Романовича, Владимира Васильковича,—которые полагаютъ свою славу въ созиданіи и украшеніи церквей.

Что касается просвѣщенія и школьнаго обученія, то мы имѣемъ и прямыя указанія лѣтописи относительно существованія школъ на Волини (лѣтописецъ (Кіевскій) самъ ѣздилъ на Волинь во Владимиръ «смотрѣнія ради училищъ и наставленія учителей») и можемъ дѣлать объ этомъ косвенные выводы изъ извѣстій объ образованности нѣкоторыхъ Волинскихъ князей. Самымъ образованнымъ изъ нихъ былъ Владимиръ Васильковичъ, котораго лѣтописецъ называетъ «книжникомъ великимъ и философомъ, яко же не бысть по всей земли». Князья сами занимаются списываніемъ богослужебныхъ книгъ, житій святыхъ и другихъ произведеній тогда уже значительной переводной съ Греческаго литературы; о нѣкоторыхъ изъ нихъ знаемъ, что они давали часть своихъ доходовъ на содержаніе школъ. Изъ Волини въ это время вышло не мало дѣятелей на поприщѣ духовнаго просвѣщенія: въ исторіи Русской Церкви и литературы почетное мѣсто занимаютъ Нифонтъ, игуменъ Волинскій, бывшій потомъ Новгородскимъ архіепископомъ, и св. Петръ, митрополитъ Московскій. Волини принадлежитъ поэтъ Митуса, котораго лѣтописецъ называетъ «словутнымъ пѣвцомъ». Сама Волинская лѣтопись представляетъ собою литературный памятникъ, свидѣтельствующій о значительной высотѣ образованія въ нашемъ краѣ въ XIII вѣкѣ. Она отличается богатствомъ языка, поэтическимъ складомъ изложенія и приближеніемъ къ изображенію событій въ прагматической связи; составитель ея обнаруживаетъ знакомство, кромѣ Св. Писанія и Твореній Св. Отцовъ, съ историческими сочиненіями и вообще съ Византійскою литературою.

Относительно развитія искусствъ мы можемъ заключить изъ описанія лѣтописцемъ благолѣпія церквей,—при чемъ онъ подробно изображаетъ украшенія лѣпныя и изваянныя, а также живопись иконой, диву подобныхъ; поминается художникъ Авдій. Развалины памятниковъ тогдашней архитектуры сохранились до

нашихъ дней. Крѣпости строятся съ такимъ искусствомъ, что ихъ не могутъ взять татары; напр. о Кременцѣ и Холмѣ лѣтописъ рассказываетъ, что Батый и его полководцы напрасно ихъ осаждали и отступили за невозможностью взять. Объ общемъ развитіи искусствъ и художественнаго вкуса въ населеніи свидѣтельствуетъ извѣстіе лѣтописца, что въ началѣ XIII вѣка Владиміръ-Волыньскій представлялъ собою такой прекрасный городъ, что ему дивились иностранцы, говоря: «така града не изобрѣтохомъ ни въ Нѣмецкихъ странахъ».

Черезъ Волынь шель торговый путь съ Запада въ Кіевъ и при-Днѣпровье. Въ ея городахъ можно было встрѣтить торговыхъ людей разныхъ націй. О значительной промышленности и торговлѣ города Владиміра даетъ знать тотъ же лѣтописецъ, который при описаніи смерти князя Владиміра Васильковича говоритъ: «плакашеся по немъ все множество Владимірцевъ, мужи, жены и дѣти, Нѣмци и Сурожци и Новгородци и жидове».

Такимъ образомъ матеріальный бытъ населенія Волыни въ первый періодъ историческаго христіанскаго существованія ея сдѣлалъ огромный шагъ впередъ: цѣлая пропасть отдѣляетъ Волынь конца X столѣтія отъ Волыни начала XIII вѣка. Что касается общаго уровня нравственности и проникновенія христіанскихъ понятій въ жизнь народа, то хотя мы встрѣчаемся съ примѣрами варварства даже среди князей (убійство Ярополка Изяславича подсланнымъ его родственниками убійцами, — ослѣпленіе Василька Ростиславича Давидомъ Игоревичемъ); но въ этомъ случаѣ общество современной Византіи и Запада не было лучше Русскихъ, а съ другой стороны Волынь за это время выставила не мало людей, жизнь которыхъ была глубоко проникнута христіанскими идеалами. Многихъ князей лѣтописецъ изображаетъ людьми добродѣтельными, вѣрными своему долгу и данному слову. Родина наша можетъ справедливо гордиться такими людьми, какъ Святые Епископы Владимірскіе Стефанъ II (1091—1094) и Амфилохій (1105—1121) и князь Владиміръ Васильковичъ (+ 1288 г.). Послѣдній представляется человекомъ, по своему умственному и нравственному развитію стоявшимъ гораздо выше современнаго ему общества.

Таковы плоды вѣры Христовой, возросшіе на нивѣ нашей родины въ первые два вѣка ея христіанской жизни. Въ предѣлахъ краткой рѣчи нѣтъ возможности обнять всю совокупность явленій, показывающихъ нравственный и гражданскій ростъ общества Волыни подъ вліяніемъ христіанства; по сказаннаго достаточно, чтобы признать, что исторія нашей страны, т. е.

правильное гражданское развитіе ея населенія, началось съ того событія, 900-лѣтнюю годовищину котораго мы нынѣ празднуемъ. Съ этихъ только поръ сѣмя истины Христовой, брошенное въ жизнь нашихъ предковъ, стало расти, подобно евангельскому зерну горушничному, заглушая языческую неурядицу и неправду и создавая порядокъ и общественное благоустройство.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Памяти Θεодора Васильевича Либеровскаго, быв. преподавателя
Волынской духовной семинаріи.

(Некрологъ).

21 марта сего 1835 года, въ Вербное Воскресеніе, въ 2 часа дня, въ г. Кременецѣ скончался, на 48 году жизни, бывшій преподаватель и секретарь Волынской духовной Семинаріи, а затѣмъ секретарь Подольской духовной Консисторіи *Θеодоръ Васильевичъ Либеровскій*.

Почившій *Θеодоръ Васильевичъ* родился 23 октября 1845 года въ с. *Погость Спасъ-Преображенскомъ* Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи, въ 5 вер. отъ уѣзди. г. Вязниковъ. Родители его были: отецъ—священникъ *Василій Аѳимоповичъ Либеровскій* и мать—*Ольга Андреевна*, урожденная *Звѣрева* ¹⁾. *Θеодоръ Васильевъ* былъ единственный у своихъ родителей.

Воспитанный въ духѣ благочестія подъ руководствомъ своей матери, *Θеодоръ Васильевичъ*, на 9 году жизни, въ 1854 году поступаетъ во *Владимірское* духовное училище, а по окончаніи его, въ 1860 году, во *Владимірскую* духовную Семинарію,

¹⁾ *Отецъ* умеръ въ очень ранней молодости *Θ. Вас.*—ча; онъ былъ сынъ пономаря церкви свв. мучениковъ *Флора* и *Лавра* погоста *Игова Меленговскаго* округа *Владимір. губ.* *Аѳимогена Андреевича Либеровскаго*. А мать, весьма благочестивая женщина, умерла года три тому назадъ. Последніе годы жизни она провела въ странствованіи по святымъ мѣстамъ,—была нѣсколько разъ въ Палестинѣ (въ *Іерусалимѣ*, *Назаретѣ* и др. мѣстахъ), на *Аѳонѣ* и въ *Варѣ*—*Италіанскомъ* городѣ (гдѣ почитаютъ св. мощи *Святителя Николая Чудотворца*). Ея родной братъ, *Платинъ Андреевичъ Звѣревъ* до сихъ поръ служитъ діакономъ при *Крестовоздвиженской* церкви г. *Шуп* *Владимірской губ.*; съ нимъ *Θ. В.*—чѣ состоятъ въ дружеской перепискѣ. Двоюродный дядя *Θ. В.*—ча; по матери, *Василій Θεодоровичъ Пивницкій*—заслужен. ординарный профессоръ *Кіевской* духов. Академіи.

которую оканчиваетъ въ 1866 году со званіемъ студента (6 ученикомъ въ ряду 142 учениковъ въ классѣ). По окончаніи Семинаріи, онъ 1 годъ пробылъ учителемъ городского народнаго училища въ г. Вязникахъ Владимір. губ. и, кромѣ того, занимался еще частными уроками. Это—была первая его служба на поприщѣ народнаго образованія. Здѣсь онъ сознательно полюбилъ русскій народъ, ознакомился съ его духовными пущами и бытомъ и, для болѣе успѣшнаго и плодотворнаго служенія ему, рѣшилъ продолжить свое образованіе въ высшемъ святилищѣ православно-духовной науки, дабы черезъ то имѣть больше средствъ вліять на воспитывающуюся молодежь.

Въ 1867 году, исполняя это свое намѣреніе, О. В.—тъ поступаетъ въ *Кіевскую* духовную Академію. по экзамену, въ число казеннокоштныхъ ея студентовъ и въ 1871 году оканчиваетъ ее по церковно-практическому отдѣленію, со степенью кандидата Богословія—съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новыхъ предварительныхъ устныхъ испытаній.

Согласно рекомендаціи Совѣта Кіевской духов. Академіи отъ 14 іюня 1871 года и журнальному постановленію Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 30 іюня того же 1871 г., утвержденному Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, отъ 2 іюля 1871 года, *Отеодоръ Васильевичъ* назначенъ преподавателемъ въ *Волынскую духовную Семинарію* по логикѣ, теоріи словесности и исторіи русской литературы. Съ этихъ поръ начинается его многополезная служба въ Волынской Семинаріи и продолжается 14 лѣтъ вплоть до перехода его въ Каменецъ-Подольскъ.

Въ 1873 г. 13 августа, резолюціею Архіепископа Агаѳангела, онъ былъ назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Волынской Семинаріи и Каменецкаго духов. училища.

Въ 1873 году 21 декабря, общимъ собраніемъ Правленія Волынской Семинаріи избранъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи на законопечный 6-лѣтній срокъ, въ каковой должности и утвержденъ Архіеп. Агаѳангеломъ 7 января 1874 г.; затѣмъ въ 1880 г. 8 января избранъ и 22 января утвержденъ опять въ той же должности члена—на второе шестилѣтіе.

Въ 1875 году 29 апрѣля онъ былъ назначенъ исправляющимъ должность Секретаря Правленія Волынской Семинаріи, а 24 мая того же 1875 г. утвержденъ въ той же должности, оставивъ ее лишь въ 1885 г. съ переходомъ на Подоль.

За отлично-усердную и полезную службу **Θ. В.—чть** Всемилостивѣйше былъ награждаемъ орденами—*св. Станислава 3 степени*—19 іюня 1877 г. и *св. Анны 3 степени* 15 мая 1883 г. Въ 1885 г. 16 апрѣля произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ *Коллежскаго Советника* со старшинствомъ съ 24 октября 1884 г.

Согласно приглашенію и постановленію Волынскаго Епархіальнаго Сѣзда отъ 17—18 іюня 1884 г., утвержденному Волынскимъ Архіепископомъ Тихономъ отъ 21 іюня того же года, **Θ. В.—чть** состоялъ членомъ Комитета по составленію Устава *эмеритальной Кассы* для Волынскаго духовенства, а также и членомъ Комиссіи по предмету участія Волынскаго духовенства въ дѣятельности *«Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II»*.

Волынская Семинарія имѣетъ два памятника заботъ и трудовъ **Θеодора Васильевича**. Прежде всего, по его мысли и инициативѣ и при его непосредственномъ участіи, при Семинаріи учреждено существующее и донынѣ Попечительство о воспитанникахъ сей Семинаріи, имѣющее дѣлю оказывать денежную и матеріальную помощь бѣднымъ воспитанникамъ. Уставъ сего Попечительства, утвержденный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 августа 1882 г., былъ составленъ самимъ **Θ. Вас.—чемъ**. Открытіе Попечительства послѣдовало 26 сентября 1882 г. и описано **Θ. В.—мъ** въ «Волын. Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1882 г. № 29 (неоффиц. часть, стр. 938—949). Какъ учредитель—иниціаторъ, **Θ. В.—чть** былъ избранъ въ 1882 г. въ пожизненные члены Попечительства, а съ 29 февраля 1884 г.—въ почетные члены его, а также съ 18 октября 1882 г. по май 1885 г. состоялъ дѣлопроизводителемъ Правленія его.

Другое доброе дѣло **Θ. В.—ча**—это учрежденная въ апрѣлѣ 1884 года, по его мысли и инициативѣ, *Ссудо-сберегательная Касса* для служащихъ при Волынской Семинаріи, имѣющая дѣлю,—съ одной стороны, способствовать сохраненію денежныхъ сбереженій, а съ другой—давать ссуды нуждающимся участникамъ ея. Согласно избранію общаго собранія членовъ кассы, онъ со 2 апрѣля 1884 г. по май 1885 г. состоялъ председателемъ Правленія Кассы ¹⁾.

¹⁾ **Θеодору Васильевичу** принадлежитъ мысль объ устройствѣ ученическаго общежитія при Волынской духовной Семинаріи. Эту мысль онъ развилъ въ своей статьѣ *«По поводу вопроса объ ученическомъ общежитіи при Волынской духов. Семинаріи»*—въ «Волынск. Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1874 г., № 8, стр. 278—310. Послѣдствіемъ этой статьи

Кромѣ того, Ѳеодоромъ Васильевичемъ совмѣстно съ быв. преподавателемъ Семинаріи Д. С. Полянскимъ (умершимъ въ іюль 1889 г.), было предпринято въ концѣ 1883 года изданіе «Памятной книжки» для Волынскаго духовенства, которая, обнимая не болѣе 15 печатныхъ листовъ, должна была издаваться ежегодно съ исправленіями—въ видѣ «Адресъ-Календаря» Волынской епархіи. Предпріятіе ихъ удостоилось Архипастырскаго одобренія и утвержденія (Архіеп. Тихона). Но изданіе этой «Памятной книжки», предназначавшееся въ пользу Попечительства о воспитанникахъ Волын. дух. Семинаріи, не осуществилось вслѣдствіе перехода въ 1885 году—Ѳеодора Васильевича на службу въ Каменецъ-Подольскъ, а Д. С. Полянскаго—въ Петрозаводскъ Олонец. губ. ¹⁾.

Наконецъ Ѳеодору Васильевичу принадлежитъ честь составленія *Устава Почаево-Успенскаго Братства*, имѣющаго цѣль: 1) «распространеніе и утвержденіе въ народѣ, особенно въ мѣстномъ населеніи, истинныхъ понятій о православной вѣрѣ; 2) челоуѣколюбивое матеріальное вспомошествованіе всѣмъ поклонникамъ Лаврской святыни и постигнутымъ какими-либо бѣдствіями членамъ Братства; 3) возможно всестороннее содѣйствіе мѣстнымъ церковно-приходскимъ Попечительствамъ и другимъ подобнымъ учрежденіямъ въ достиженіи, совокупными силами и средствами, преслѣдуемыхъ ими духовно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ».

Какъ преподаватель, Ѳеодоръ Васильевичъ пользовался большимъ уваженіемъ и любовью со стороны своихъ питомцевъ.

Лучшею и безпристрастною характеристикой преподавательской дѣятельности Ѳеодора Васильевича можетъ служить слѣдующій *отзывъ* о немъ Ректора Волынской дух. Семинаріи въ

было то, что духовенство въ 1878 году пожертвовало болѣе 5 тысячъ рублей на устройство такого общежитія. Впрочемъ такое общежитіе не было устроено по причинѣ прозегируемаго перевода Волынской Семинаріи изъ захолустнаго, грязнаго уѣзднаго города Кременца въ губ. г. Житомиръ.

¹⁾ Самый трудъ Д. С. Полянскаго по составленію этой «Памятной книжки», состоящій изъ литографированныхъ бланковъ со внесенными туда статистическими свѣдѣніями, какъ признанный неудобнымъ съ печати, былъ отосланъ Попечительствомъ въ апрѣлѣ 1886 г. ему, г. Полянскому, въ Петрозаводскъ. Деньги же (около 800 р.), собранныя съ духовенства на изданіе сей «Книжки», употреблены Попечительствомъ на изданіе другаго труда «Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи», предпринятаго въ 1886 г. преподавателемъ Семинаріи Н. И. Т.

представленіи его къ награждѣ ордепомъ св. Станислава 3 степени отъ 18 іюля 1876 г. за № 54: •Теодоръ Либеровскій, преподающій теорію словесности, Исторію русской литературы и Логикѣ, съ особенною любовью занимается этими предметами и всячески старается расположить къ изученію ихъ своихъ учениковъ; не ограничиваясь классными занятіями съ учениками и пересмотромъ ихъ письменныхъ упражненій, число которыхъ по его предметамъ ежегодно бываетъ значительнѣе, чѣмъ по прочимъ предметамъ, онъ, г. Либеровскій, съ разрѣшенія начальства, открывалъ, по временамъ, для учениковъ литературныя чтенія въ класснаго времени съ цѣлію уяснить практически достоинство образцовыхъ произведеній словесности и, такимъ образомъ, поощрять учениковъ къ правильному и полезному домашнему чтенію книгъ. Записывая, кромѣ преподавательскихъ обязанностей, должность члена Педагогическаго Собранія и Секретаря Правленія, г. Либеровскій и по сию послѣднюю должность также отличается аккуратностью и добросовѣстностью.

Упоминаемая въ семъ отзывѣ литературныя чтенія были ведены Теодоромъ Васильевичемъ въ началѣ его преподавательской дѣятельности, по субботамъ, послѣ уроковъ, и весьма заохочивали молодежь къ чтенію образцовыхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Кромѣ того, и во время уроковъ онъ располагалъ учениковъ къ чтенію книгъ, требовалъ отъ нихъ отчета въ прочитанномъ и отличалъ особенно выдающихся въ этомъ отношеніи. Словомъ, у него преподаваніе исторіи русской литературы было, главнымъ образомъ, практическое, непосредственно направленное къ изученію словесныхъ произведеній и къ критическому разбору ихъ. Такое преподаваніе способствовало большому развитію учениковъ и имѣло вліяніе на нравственный складъ ихъ мысли и характера...

Товарищи—сослуживцы глубоко уважали Теодора Васильевича за его правдивость, безупречную честность и прямоту характера.

Рожно 14 лѣтъ Теодоръ Васильевичъ служилъ въ Волынской духов. Семинаріи. Въ концѣ іюня 1885 года онъ переселяется на службу въ г. Каменецъ-Подольскъ. По предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева отъ 7 марта 1885 г. (за № 1,007), опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4 мая 1885 года Теодоръ Васильевичъ былъ назначенъ, согласно прошенію, на должность Секретаря Подольской духовной Консисторіи съ увольненіемъ отъ должности преподавателя Волынской духов. Семинаріи.

Съ этихъ поръ (съ 19 іюня 1885 г.) пачинается его дѣятельность въ Каменцѣ-Подольскѣ, продолжавшаяся почти 4 года. Здѣсь О. В.—чѣмъ много содѣйствовалъ приведенію въ порядокъ Консисторскихъ дѣлъ¹⁾.

Резолюціею Преосвященнаго Іустина, Епископа Подольскаго, отъ 22 августа 1886 г., на О. В.—ча, какъ на Секретаря Консисторіи, возложено было завѣдываніе оффиціальнымъ отдѣломъ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Въ короткій, сравнительно, періодъ времени службы въ Подольской духов. Консисторіи Θεодоръ Васильевичъ оставилъ тамъ память по себѣ, между прочимъ, учрежденіемъ *ссудо-сберегательной кассы чиновниковъ Подольской епархіи*; онъ составилъ и уставъ сей кассы.

Кромѣ того, онъ же составилъ и *Уставъ Общества сестеръ православной Св.-Богородичной церкви прихода м. Тынной Упскаго уѣзда Подольской епархіи*, глубиною мыслей и теплотою чувства обратившій на себя особое вниманіе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Всевозможныя огорченія и нравственныя волненія по службѣ неблагопріятно повліяли на довольно крѣпкое здоровье Θεодора Васильевича. Въ концѣ 1887 г. его поразилъ параличъ (лѣвой половины тѣла). Отъ этой болѣзни онъ, однако, оправился, благодаря своевременно принятымъ медицинскимъ мѣрамъ, такъ что въ концѣ января 1888 г. онъ сталъ ходить на службу. 19 февраля 1888 г. онъ женился на жительницѣ г. Кременна Анніѣ Вуржиковской.

Въ маѣ 1888 г., въ сильную лѣтнюю жару, его вторично поразилъ параличъ,—и на этотъ разъ уже безнадежно. Параличъ коснулся правой половины тѣла, въ томъ числѣ ноги и языка. Θεодоръ Васильевичъ ѣздилъ въ г. Могилевъ-Подольскій, гдѣ

¹⁾ Извѣстное дѣло члена Консисторіи Свящ. С. Лоб. и Казначея Гловацкаго было поднято О. В.—чемъ. Высокоблагородная черта характера О. В.—ча сказалась здѣсь въ томъ, между прочимъ, что, посылая г. Оберъ-Прокурору Св. Синода рапортъ, разоблачающій дѣянія Свящ. С. Лоб., Θεодоръ Васильевичъ, прежде отсылки его въ Сиб., послалъ его С. Лоб. для прочтенія, при письмѣ—съ просьбою указать, все ли въ рапортѣ показано вѣрно съ дѣйствительностію. С. Лоб., прочтя рапортъ, паникалъ на томъ-же письмѣ собственноручно: «Длино, врно и юридически. С. С. Лоб.». Это подлинное письмо сохранилось въ бумагахъ Θεодора Васильевича. Должно замѣтить, что этотъ рапортъ былъ посланъ въ Сиб. только послѣ долгихъ, неоднократныхъ, дружескихъ увѣщаній со стороны Θεодора Васильевича, обращенныхъ къ Св. С. Лоб. о восполненіи недостающихъ суммъ.

лечился водою (душами) изъ Диѣстра, а также цѣлебными грязями, привозимыми изъ Одесскаго лимана. Но леченіе это не принесло ему существенной пользы....

Въ 1889 году 5 апрѣля Ѳеодоръ Васильевичъ, по болѣзни, согласно прошенію, былъ уволенъ отъ должности Секретаря Подольской духов. Консисторіи, при чемъ ему, согласно Высочайше утвержденному 9 февраля 1890 г. положенію, назначена была усиленная пенсія въ размѣрѣ 750 рублей въ годъ.

Больной Ѳеодоръ Васильевичъ встрѣтилъ искреннее сочувствіе со стороны вѣхъ знавшихъ его. Нѣкоторые оказывали ему и матеріальную поддержку.

Весною 1891 года Ѳеодоръ Васильевичъ переѣхалъ на жительство въ г. Кременецъ, гдѣ онъ провелъ лучшіе годы своей служебной дѣятельности, и здѣсь короталъ послѣдніе дни своей жизни, живя въ весьма скромной квартиркѣ. Онъ съ трудомъ могъ передвигаться по комнатѣ. Какъ пріятно ему было видѣть, посѣщавшихъ его, сослуживцевъ своихъ по Семинаріи! Отъ радости у него часто слезы навертывались на глазахъ.

Въ теченіе всей своей почти 5 лѣтней болѣзни, и даже раньше, Ѳеодоръ Васильевичъ, аккуратно изодня въ день, велъ дневникъ, куда записывалъ свои воспоминанія изъ прошлой своей жизни, а также впечатлѣнія по поводу прочитанной статьи или книги. Этотъ дневникъ—очень обширенъ, обнимающій нѣсколько большихъ книгъ и тетрадей. Писалъ покойный лѣвой рукой аппендикообразнымъ карандашомъ: правая рука была поражена параличемъ.

При полномъ сознаніи Ѳеодоръ Васильевичъ скончался 21 марта сего 1893 г. тихо, безъ агоніи. Еще за часъ до смерти онъ бесѣдовалъ съ посѣтившимъ его мѣстнымъ Соборнымъ протоіереемъ І. О. Туркевичемъ, высказывалъ ему свою радость по поводу того, что можетъ уже правую руку поднять вверхъ, что параличъ уже оставилъ его... По уходѣ о. Протоіерея, Ѳеодоръ Васильевичъ продолжалъ писать начатое уже писмо къ одному духовному сановнику, но не окончилъ... Въ отчаяхъ, сидя на кровати, онъ и успѣлъ вѣчнымъ сномъ...

На другой день, 22 марта, въ 6^{1/2} часовъ вечера, былъ совершенъ выносъ тѣла Ѳеодора Васильевича въ соборную Св. Николаевскую церковь Настоятелемъ ея, отцемъ Протоіереемъ Іеронимомъ Осиповичемъ Туркевичемъ, при участіи учениковъ и пастырьковъ Семинаріи и Училища, его быв. сослуживцевъ. Дубовый гробъ былъ несенъ пастырьками Семинаріи и Училища.

23 марта, въ страстной Вторникъ, послѣ преждеосвященной Литургіи, въ 11 час. дня, совершенно было отпѣваніе—О. Про-

тоіереемъ І. О. Туркевичемъ и священникомъ Якутскаго полка о. В. В. Селиннинымъ (землякомъ покойнаго О. В. — ча), а затѣмъ состоялся выносъ тѣла на Туинское кладбище. Гробъ былъ несенъ наставниками семинаріи и училища и воспитанниками семинаріи. Θεодоръ Васильевичъ погребенъ въ особо приготовленномъ для него каменномъ склепѣ—въ верхней части кладбища. Здѣсь нашъ незабвенный Θεодоръ Васильевичъ напелъ для себя мѣсто вѣчнаго упокоенія...

Прощай, милый другъ и дорогой сослуживецъ! Прости, если это мое слово нарушило твою обычную скромность! Память о тебѣ навсегда будетъ незабвенна для Волынской духовной Семинаріи. Твои многочисленные ученики, въ званіи пастырей церкви, не преминутъ вознести ко Престолу Всевышняго теплыя молитвы о упокоеніи твоей души!

Царствіе небесное да будетъ воздано тебѣ, честный труженикъ, отъ Праведнаго Судіи, предъ лицомъ Котораго ты нынѣ стоишь и Который вѣщаетъ къ тебѣ: *«Знаю дѣла твои, и трудъ твой, и терпѣніе твое... Ты много перенеслъ... и для имени Моего трудился, и не изнемогъ»* (Апокал. 2, 2—3)!

Николай Θεодоровичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 января 1893 г. издается

МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ

Братствомъ Св. Василія въ Рязани,

Отдѣльно отъ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4 отдѣловъ. Выходитъ 2-хъ мѣсячными выпусками, до 5-ти листовъ. Цѣна 2 р. Адрессы: Рязань, редактору Миссіонер. Сборника Петру Семеновичу Смирнову.

Поступило въ продажу сочиненіе Севастіана
КНЕЙПА

„Мое Водолѣченіе“,

Переводъ съ 36-го нѣмецкаго изданія В. И. Зиффермана, съ рисунками въ текстѣ и портретомъ автора, дополненное статьями изъ другихъ сочиненій К Н Е Й П А.

(551 СТРАНИЦА УБОРИСТОЙ ПЕЧАТИ).

Цѣна 1 рубль 30 коп.

Пересылка на счетъ заказчика. Главный складъ изданія у переводчика—издателя Б. И. Зиффермана въ г. Житомирѣ по Николаевской улицѣ въ собств. домѣ.

Книга эта, выдержавшая множество изданій на всѣхъ европейскихъ языкахъ, заслуживаетъ особаго вниманія русской публики, какъ драгоценное руководство къ водолѣченію.

СОДЕРЖАНІЕ (МАРТОВСКОЙ) ТРЕТЬЕЙ КНИЖКИ
„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

Отдѣлъ 1. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрийскаго толкованіе на пророка Амоса.

Отдѣлъ 2. Истинное христіанство и гуманизмъ. (Окончаніе).
А. Д. Биллева. Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ. В. Θ. Кипарисова. Черты изъ житія св. праведнаго Филарета Милостиваго въ жизни Филарета, митрополита Московскаго. (Къ 25-лѣтію со дня кончины святителя Филарета, митрополита Московскаго).
П. П. Корсунскаго.

Отдѣлъ 3. Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ.
Н. В. Сахарова. Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. Прот. Г. А. Постолова. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. 1. Изъ церковной жизни болгаръ. Г. А. Воскресенскаго

Отдѣлъ 4. Къ вопросу о психологическомъ отношеніи человека и животныхъ. (Критическая замѣтка по поводу брошюры свящ. Н. Свѣтлова: «Человѣкъ и животное въ психическомъ отношеніи. Харьковъ, 1892».) П. П. Соколова. Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ до времени введенія гражданскаго шрифта (1708 г.) по декабрь 1889 года. П. П. Горскаго-Платонова. Объявленія.

Отдѣлъ 5. Протоколы Московской Дух. Академіи за 1892 г.

СОДЕРЖАНІЕ ЧЕТВЕРТОЙ (АПРѢЛЬСКОЙ) КНИГИ
„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Отдѣлъ 1. Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрийскаго толкованіе на пророка Амоса.

Отдѣлъ 2. Митрополитъ Московскій Макарій (Булгаковъ), какъ проповѣдникъ В. Θ. Кипарисова. Эрнестъ Ренанъ и его жизнь Иисуса. М. Д. Муретова. Можно ли признавать законность іерархіи старо-католиковъ? В. А. Соколова.

Отдѣлъ 3. Церковноприходскія школы. П. А. Заозерскаго Разсказъ нововѣра. Изъ матеріаловъ о пашковцахъ. Н. В. Сахарова. Магистерскіе диспуты. В. А. Соколова. Рѣчь произнесенная 31-го января 1893 г. предъ защитою диссертациі. П. П. Виноградова.

Отдѣлъ 4. Отвѣтъ на статью: «Московскій Академическій Историкъ о житіи преп. Сергія», напечатанную въ журналѣ «Страшникъ». Е. Е. Голубинскаго. Объявленія.

Подписная цѣна на годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкой семь рублей, за границу восемь рублей.

Адрессъ: въ Сергіевъ Посадъ Московской губ., въ редакцію *Богословскаго Вѣстника*.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

Вышелъ 64-й выпускъ

(Марсъ—Медузы)

НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ,

Изд. бывш. Т—ва А. Гарбель и Ко.

1 портретъ и 5 рисунковъ въ текстѣ.

Цѣна выпуску съ перес. на обыкн. бум. 30 коп., на лучш. бум. 40 коп., цѣна тому въ перепл. на обыкн. бум. 4 р. 50 к., на лучш. бум. 6 р. Все изданіе составитъ 105—115 выпусковъ (8 томовъ) и будетъ закончено въ текущемъ 1893 году. Контора: Б. Никитская, Долгоруковскій пер., д. 8.

Содержаніе пятой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1893 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Московскій періодъ (1821—1867 гг.) проповѣднической дѣятельности митрополита Филарета (Дроздова) (продолженіе) Профессора Московской духовной Академіи И. Корсунскаго.

О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи. К. Истомина.

Очеркъ православнаго Церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

II. Отдѣлъ философскій: Изящная литература и философія (продолженіе). Профессора Кіевской духовной Академіи П. Линицкаго.

Обзоръ главнѣйшихъ направленій психологіи текущаго столѣтія. (Продолженіе). М. Вержболовича.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 14 марта 1893 года, предъ благодарственнымъ молебствіемъ Господу Богу о благодѣяніи оказанномъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ православному русскому духовенству. Царская милость православному духовенству. Городъ Владиміръ Волынской губерніи. Историческій очеркъ (продолженіе). Построеніе и освященіе церкви въ селѣ Рудкѣ, Дубенскаго уѣзда. Житомиръ, 28 января 1893 года. Начало и первые времена (X—XIII в.) христіанства на Волыни. Памяти Оеодора Васильевича Либеровскаго, быв. преподавателя Волынской духовной Семинаріи (Некрологъ). Объявленія.

№ 9 Волын. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21 Марта 1893 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременекъ. 1 Апрѣля 1893 года

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.